



Nr. 3192/29.08.2025

Către:

**Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

Spre știință:

Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea,

Subscrisa _____, cu sediul social în _____, având codul unic de înregistrare nr. _____ atribut RO și număr de ordine în Registrul Comerțului _____, reprezentată de Dl. _____, în calitate de Administrator, conform anunț de participare publicat în Seap ADV1495671 / 25.08.2025 pentru “Servicii specializate de paza electronica AI, alarma antiefracție prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele aflate în administrarea DIAP”, prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

Impotriva **Anunțului de participare nr. 14273/22.08.2025** și a Caietului de sarcini **nr. 14234/22.08.2025** în procedura organizată conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ADV1495671/25.08.2025, solicitând, în raport de argumentele care vor fi expuse în continuare, să dispuneți :

1. Pe fondul cauzei:

În principal, să dispuneți:

Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii,

Pentru următoarele

CONSIDERENTE

I. Prezentarea situației de fapt

În temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare ADV1495671 / 25.08.2025, Autoritatea contractantă **Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea** a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca **obiect** “Servicii specializate de paza electronică AI, alarmă antiefracție prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele aflate în administrarea DIAP”.



Subscrisa a formulat o contestatie anterioara impotriva documentatiei de atribuire similare prezentei, ce a format obiectul Deciziei CNSC nr.2177/C4/2338 din data de 30.07.2025, prin care expertii de solutionare au anulat procedura, motivarea privind restrictivitatea acesteia.

Autoritatea contractanta a reluat respectiva procedura prin publicarea unei noi documentatii in acest sens.

In urma studierii documentatiei de atribuire publicata in SEAP, in calitate de operator economic interesat de prezenta procedura, Subscrisa am constatat ca documentatia de atribuire a procedurii prezinta o serie de nereguli in sensul existentei unor cerinte nelegale, netemeinice sau care restrang concurenta.

II. Nelegalitatea si netemeinicia cerintelor din documentatia de atribuire

Cerintele documentatie de atribuire incalca principiile tratamentului egal si ingradesc accesul prin restrangerea nepermisa a concurentei, cu incalcarea dispozitiilor legale in materie din Legea nr. 98/2016:

- Art. 49 alin. (1) *Autoritatile contractante au obligatia sa acorde operatorilor economici un tratament egal si nediscriminatoriu si sa actioneze intr-o maniera transparenta si proportionala.*
- Art. 50 alin. (1) *Autoritatile contractante nu vor concepe sau structura achizitiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptarii acestora de la aplicarea dispozitiilor prezentei legi ori al restrangerii artificiale a concurentei.*
- (2) *In sensul alin. (1), se considera ca exista o restrangere artificiala a concurentei in cazul in care achizitia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja in mod nejustificat anumiti operatori economici.*
- Art. 155 alin. (6) *Specificatiile tehnice trebuie sa permita tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire si nu trebuie sa aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate fata de asigurarea unei concurente efective intre operatorii economici,*

Dupa cum urmeaza sa aratam pentru fiecare cerinta in parte, documentatia de atribuire, in maniera configurata de Autoritatea contractanta, este restrictiva in sensul ca poate fi indeplinita doar de un numar limitat de operatori economici, observandu-se intentia de preferintiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificata a unor cerinte care nu urmaresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

Conform documentatiei de atribuire:

1. CERINȚE RESTRICTIVE PRIVIND ECHIPAMENTELE – Raportare la Decizia CNSC

Conform Caietului de sarcini – Cap. V.2 și V.3, Autoritatea contractantă solicită o gamă de echipamente (camere video, NVR, difuzoare IP, servere, software VMS), cu specificații **extrem de detaliate**, în fapt identice sau foarte apropiate de produsele oferite de producătorul HIKVISION.

Nu exista o justificare privind proporționalitatea și obiectivitatea următoarelor cerințe:

a) Camere video – specificații ultra-detaliat, restrictive

Extras documentație:

- senzor CMOS 1/1.8”
- rezoluție fixă 4MP @ 25fps
- iluminare minimă 0.0005 Lux @ F1.0



3

- WDR 130 dB
- iluminator 40 m lumină albă
- 5 regiuni de interes/stream

Obiecție:

- Aceste cerințe corespund în mod evident **unei singure familii de camere – HIKVISION ColorVu**, ceea ce a fost deja **sanționat de CNSC în decizia anterioară**, care a considerat **nelegală utilizarea unor specificații echivalente fișei de catalog a unui producător**;
- Specificația iluminării minime **color** de 0.0005 Lux @ F1.0 este atinsă de un singur model pe piață – impunerea acestei valori **elimină alte mărci** compatibile cu AI și monitorizare color în infraroșu;
- Solicităm reformularea cerinței în valori **intervalare** (ex. „minim 0.001 – 0.01 Lux”) și cu precizarea scopului funcțional (ex. vizibilitate clară în condiții de lumină redusă), nu specificații comerciale.

b) Difuzor IP – specificații tehnice detaliate, disproportionale

Extras documentație:

- Protocol audio: MP3, G.711a/u, G.722
- Alimentare exclusiv PoE
- Ieșire difuzor: 8Vrms
- Protecție IP67, temperaturi -40°C ... +60°C
- Certificări multiple IEC, FCC, VCCI etc.

Obiecție:

- Este evident că aceste cerințe corespund **difuzorului Hikvision DS-PA010**, iar impunerea cumulativă a specificațiilor îl transformă într-un **monopol de facto**, ceea ce contravine art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016;
- Difuzoarele cu scop de avertizare acustică în perimetru nu au nevoie de protocol audio multiplu, SD card sau standarde militare de protecție pentru funcționarea într-un mediu civil urban.

Solicităm reformularea cerinței într-o formă **funcțională**: „difuzor IP, PoE, capabil să redea mesaje vocale personalizate, declanșate automat sau manual, cu protecție minim IP66.”

c) NVR – impuneri comerciale nejustificate

Extras:

- Licențiere pe USB dongle
- Interfață identică cu aplicația server
- Playback -32x la 32x
- Suport 32 canale, 512 Mbps



Obiecție:

- Impunerea licențierii USB și a interfeței identice elimină din start majoritatea soluțiilor software VMS profesionale (Milestone, NxWitness, Genetec), care nu lucrează pe USB;
- Specificațiile nu sunt necesare pentru funcționalitatea de monitorizare AI, ci doar pentru replicarea unui anume produs (probabil Uniview sau Hikvision NVR Pro).

Solicităm reformularea în termeni de **performanță funcțională**, nu specificații comerciale.

d) Server Analiză Video – cerințe hardware restrictive

- CPU: i7-10700TE
- GPU: NVIDIA RTX A2000 12GB
- RAM: minim 16GB DDR4
- SSD 128GB

Obiecție:

- Impunerea unui **model specific de placă video și procesor** echivalează cu o restricție mascată. Dacă serverul poate procesa AI în regim real-time pentru 128 camere, ar trebui permis **orice echipament echivalent ca performanță** (ex: AMD Ryzen + RTX 3060);
- CNSC a stabilit deja în decizia anterioară că **impunerea unor configurații fixe fără justificare tehnică este interzisă**.

e) Software VMS – automatizări în Python, integrare 4000 camere, watermark, scripturi etc.

Obiecție:

- Nu este clar ce funcții urmărește autoritatea – în loc de a stabili cerințe funcționale (ex. analiză video AI, stocare criptată, compatibilitate ONVIF), autoritatea descrie **în detaliu o aplicație anume**, ceea ce restricționează participarea.
- Solicităm reformularea în termeni de **cerințe funcționale și de securitate IT**, nu de limbaj de programare sau structură interfețe.

2. CERINȚE PERSONAL ȘI AUTORIZĂRI – REITERARE OBIECȚII

a) Electricieni ANRE grad IIB și autorizație ANRE tip B

Cerința nu are nicio legătură cu obiectul contractului – nu se efectuează **bransamente, lucrări electrice sau instalații noi**. Toate echipamentele funcționează la **230V standard** sau prin PoE.

Solicităm **eliminarea** acestei cerințe din următoarele considerente:



- În cuprinsul documentației **nu este prevăzută realizarea vreunui bransament electric** nou, alimentare de putere sau rețele electrice care să necesite lucrări autorizate ANRE;
- Toate echipamentele video AI descrise funcționează la 230V AC – standardul curent disponibil în orice rețea publică și **nu impun lucrări de instalații electrice dedicate**;
- Alimentarea camerelor video și a difuzoarelor IP se face prin **PoE** (Power over Ethernet), din surse joase de tensiune, care nu necesită electricieni ANRE, ci doar personal tehnic calificat în IT/CCTV;
- **Decizia CNSC în dosarul anterior** (contestat de subscrisa) a apreciat că includerea cerințelor care exced obiectului contractului constituie o **restrângere artificială a concurenței**, contrară art. 50 din Legea 98/2016;
- Nu există niciun studiu de fundamentare tehnică sau estimare de lucrări electrice, care să justifice o asemenea cerință.

Prin urmare, solicităm **eliminarea cerinței privind autorizația ANRE tip B și a celor 2 electricieni ANRE**, întrucât acestea nu se corelează cu obiectul contractului și creează o barieră nejustificată la participare.

b) 6 tehnicieni IGPR – disponibili permanent

Cerința este disproporționată și nu este corelată cu **dimensiunea loturilor**, cu numărul de obiective, sau cu caracterul **intermitent** al instalării/mentenanței.

Solicităm **diminuarea numărului de personal**, raportat la complexitatea fiecărui lot.

Solicităm **revizuirea/relaxarea** acestei cerințe, astfel încât numărul personalului să fie raportat **la complexitatea și volumul estimat al fiecărui lot**.

- Acordul-cadru este structurat pe **4 loturi distincte**, cu valori și obiective diferite;
- Numărul de posturi tehnice solicitat (6 tehnicieni) **nu este justificat** raportat la durata/volumul efectiv al contractelor subsecvente – nu sunt prezentate date privind numărul simultan de instalări sau mentenanțe;
- Activitatea de mentenanță a sistemelor de supraveghere video se desfășoară **semestrial sau la solicitarea beneficiarului**, iar configurările software pot fi realizate **de la distanță (remote)** – ceea ce reduce necesarul efectiv de personal fizic;
- Impunerea unui astfel de minim fără justificare echivalează cu o **limitare a participării doar la marii operatori naționali**, contrar principiului proporționalității (art. 157 alin. (6) din Legea 98/2016).

Vă solicităm:

- fie **adaptarea cerinței** proporțional cu fiecare lot (ex: 2-3 tehnicieni IGPR pentru loturile mici),
- fie posibilitatea ca operatorul economic să **demonstreze capacitatea tehnică printr-un angajament de mobilizare** a personalului la solicitarea autorității (fără prezență permanentă pe întreaga durată contractuală).



Cerința: „Ofertantul va avea dispecerat 24/24 și personal certificat de producătorul softwareului AI, cu diplomă emisă cu cel puțin 6 luni anterior.”

- Înțelegem cerința privind **calificarea în utilizarea softwareului AI**, dar solicităm clarificarea **producătorului** și a tipului de certificare, pentru a evita limitarea participării doar la integratorii unui singur software (ex. Hikvision, Uniview, etc.).
- Solicităm ca această certificare să fie permisă în **termen de valabilitate, nu doar emisă cu minim 6 luni anterior** (care este o condiție neclară și artificială).

3. CONCLUZIE

Solicităm autorității contractante:

- să reformuleze cerințele privind echipamentele și resursele în termeni **funcționali și proporționali**;
- să elimine cerințele **care echivalează cu o descriere comercială a unor produse ale unui singur producător**;
- să respecte principiile stabilite de **Legea 98/2016 – art. 50, 155, 157** și de jurisprudența CNSC deja pronunțată în această cauză

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm:

1. Pe fondul cauzei:

În principal, să dispuneți:

Obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

Obligarea Autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să dispuneți anularea Procedurii

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

29.08.2025

Administrator