



Către:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București



Spre știință:

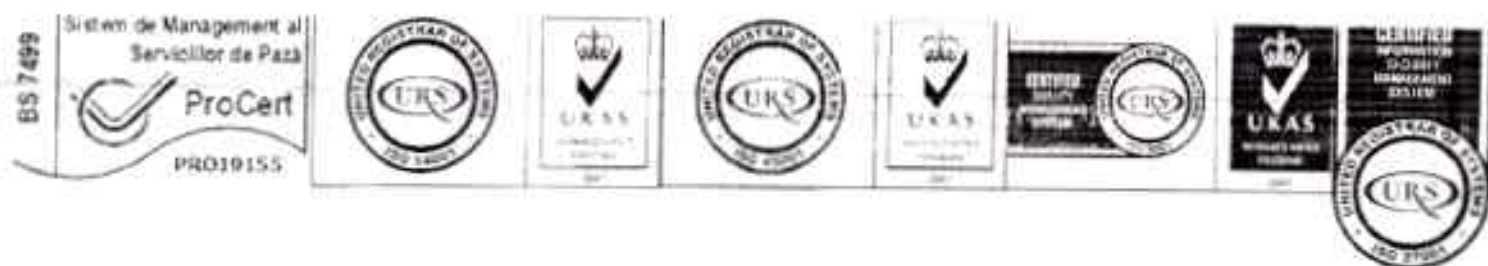
Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea,

Subscrisa: _____, cu sediul social în _____,
_____, având codul unic de înregistrare nr. _____, atribuit _____ și număr de ordine în Registrul
Comerțului _____, reprezentată de Dl. _____ în calitate de Administrator, conform anunț
de participare publicat în Seap _____ pentru serviciile de paza DIAP Tulcea, prin
reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anularii adresei nr. 1820/12.12.2023 transmisă pe e-mail în data de 13.12.2023, privind comunicarea rezultatului de evaluare înregistrată de către Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea, prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II și a actelor subsecvente, decizie pe care o considerăm nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Comisiei de evaluare în decizia ce va fi pronunțată să dispună:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei _____ transmisă pe e-mail, privind comunicarea rezultatului de evaluare documente de calificare înregistrată de către Directia Intretinere si Administrare Patrimoniu Tulcea, prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II, declararea ca fiind câștigătoare oferta _____ respectiv a ofertei clasate pe locul III aparținând asocierii _____ și a actelor subsecvente pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț de participare publicat în _____ pentru serviciile de paza DIAP Tulcea, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.
4. Inevitarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale



În fapt,

Directia Intretinere si Administrare Patrimoniul Tulcea, a organizat procedura de achizitie, publicând în acest sens anunțul nr. _____ în Seap.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire "raport calitate pret", stabilindu-se urmatorul clasament:

- **Locul 1** - _____ :
 - Pretul ofertei 24 lei/ora fara Tva, punctaj 65 pct;
 - Dotari auto interventie 8 buc., punctaj 17,77 pct;
 - Experienta manager securitate punctaj 15 pct.

Punctaj total 97,77 pct.

- **Locul 2** - _____ :
 - Pretul ofertei 24,93 lei/ora fara Tva, punctaj 62,57 pct;
 - Dotari auto interventie 9 buc., punctaj 20 pct;
 - Experienta manager securitate punctaj 15 pct.

Punctaj total 97,57 pct.

- **Locul 3** - _____ :
 - Pretul ofertei 24,69 lei/ora fara Tva, punctaj 63,18 pct;
 - Dotari auto interventie 8 buc., punctaj 17,77 pct;
 - Experienta manager securitate punctaj 15 pct.

Punctaj total 95,95 pct.

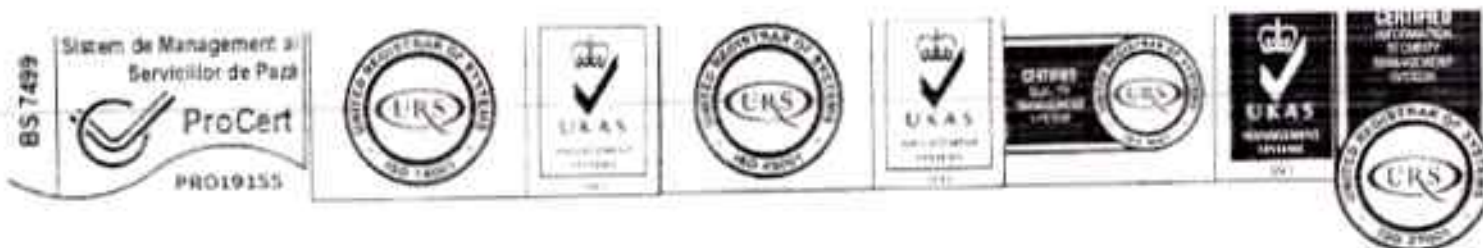
Subscrisa a solicitat acces la documentele si informatiile din cadrul documentelor de calificare, propuneri tehnice si financiare ale operatorilor participantii, precum si la raportul procedurii, autoritatea contractanta transmitand in acest sens rapoartele procedurii si o adresa prin care a invocate confidentialitatea ofertelor clasate pe primele locuri.

Comisia de evaluare a Autoritatii contractante a permis accesul subscrisei doar la documentele de calificare, motivand confidentialitatea ofertelor pentru restul documentelor.

Apreciam că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertantii pe baza unor simple declarații privind confidentialitatea documentelor prezentate.

În cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 98-2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia de către subscrisa, iar prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând _____

_____ în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația ofertă, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de



probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale

În acest context, apreciem că C.N.S.C. are competența și autoritatea legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă ni s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al subscrisei, la aceste documente;
- să ne acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care luăm cunoștință după studierea acestor documente;
- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că C.N.S.C. să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sub toate aspectele.

În caz contrar, ne-am afla în situația îngrădirii liberului acces la justiție, la o încălcare a principiului transparenței procedurii de atribuire, la o încălcare a principiului tratamentului egal al participanților la procedură și totodată la acordarea caracterului definitiv al documentelor întocmite de autoritatea contractantă și lipsirea părților de orice grad de jurisdicție pentru verificarea legalității și temeiniciei acestora.

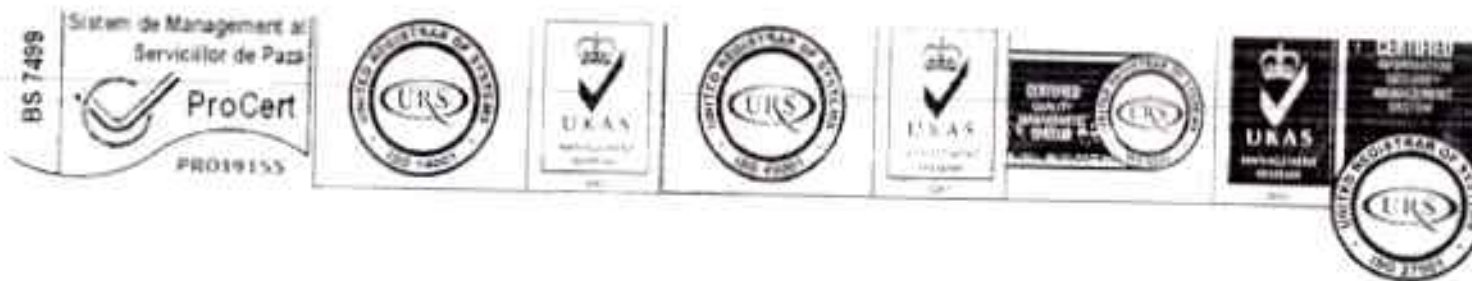
Ca un prim aspect, la data vizualizării dosarului achiziției 15.12.2023, ofertanta castigatoare nu a trimis documentele care probează declarațiile depuse inițial în cadrul documentației de participare.

Conform prevederilor caietului de sarcini *"În vederea participării la procedura de atribuire a serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, prestatorul de servicii va prezenta obligatoriu următoarele DOCUMENTE DE CALIFICARE*

b) Declarație pe propria răspundere privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat

NOTA: Documentele invocate în declarație vor fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc., astfel reprezentatii subscrisei ce au vizualizat dosarul de achiziție **nu au identificat certificate de atestare fiscale în termen la data finalizării procedurii** prin desemnarea castigatorului, atat pentru **cat si pentru fiecare subcontractant, respectiv**

Fata de aspectele mai sus mentionate in vederea faptului in cazul in care ofertantul declarat castigator nu poate face dovada ca **la data finalizării procedurii, conform documentației de atribuire** nu inregistreaza datorii ale impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat sub incidența excluderii din procedura conform prevederilor art.165 din Legea 98/2016 atat pentru el cat si pentru subcontractantii propusi.



Cu privire la oferta financiara in vederea urmatoarele:

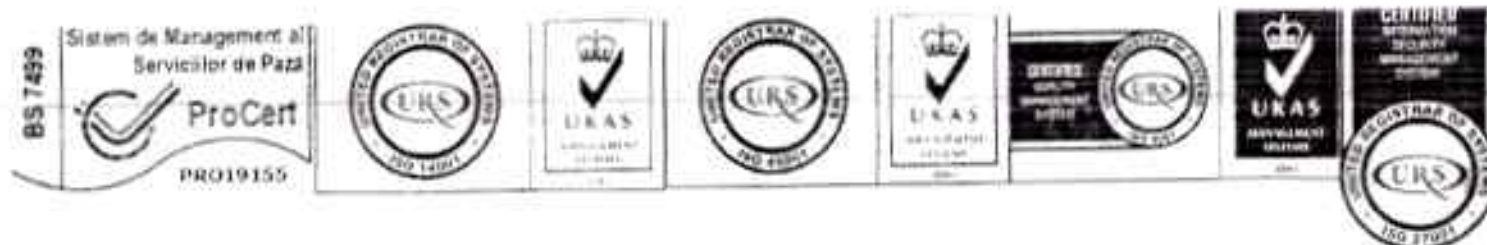
Conform instructiunilor pentru ofertanti din documentatia de atribuire, Autoritatea contractanta a indicat conform cap. IV, 4).2. Modul de prezentare al ofertelor financiare:

Se completează formularul de ofertă din secțiunea Formulare (Formular nr. 7, în va preciza prețul (tariful) unitar în Formularul va fi însoțit de un Deviz justificativ/fundamentare/calculatie preț/ora pentru agent de pază, post permanent 24 ore/24 ore, deviz care va cuprinde, după caz valoarea salariului minim brut lunar pe țară garantat în plată cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, respectiv art137-145 din Legea nr.53/2003 (spor de noapte, spor de week-end, spor de zile libere declarate oficialore suplimentare, contribuții privind plățile salariale concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de 1 de asigurări sociale, de sănătate, de somajaccidente de muncă și bolt profesionale, fonduri speciale pentru persoane cu handicap, includerea cheltuielilor prevăzute la art. 78 alin 2 și 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap) cheltuielile directe, cum ar fi de exemplu dotările agenților de securitate costuri cu medicina muncii și de securitate în muncă costuri cu pregătirea profesională cheltuieli privind cazarea/detașarea/ delegarea agenților de securitate care nu au domiciliul în Municipiul Tulcea cheltuleli indirecte, inclusiv profit, cheltuleli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție, valoarea subvențiilor acordate în baza Legii nr.76/2002

Ofertantul clasat pe primul loc va avea obligația prezentării documentelor justificative pe baza cărora a fost fundamentat prețul (extrase documente revisal, copie CCM sau CIM, convenții AJOFM, contracte încheiate cu Unități Protejate Autorizate, copie facturi achiziționare echipamente, contract servicii medicina munciicontract servicii SSM, copie contract servicii monitorizare, declarații de disponibilitate pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor invocate și propuse pentru îndeplinirea contractului, etc)

Astfel pentru posturile de paza 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

- a) Salariul de bază – 19,96 lei/oră HG 900/2023;
- b) Sporul de noapte - 8 ore de noapte x 366 zile de contract x 19,96 lei/ora x 25% enf Codul Muncii art.126 lit. b) : 8.784 ore (exemplificare pentru 1 post de 24 ore X 366 zile contract) = 1.66 lei/ora;
- c) Sporul de weekend – In perioada contractuală sunt 104 zile de weekend, astfel: 104 zile de weekend x 24 ore x 19,96 lei/ora x 1% = 0,06 lei/ora;
- d) Sărbători legale- 17 sarbatori legale x 24 ore x 19,96 lei/ora : 8.784 ore (24 ore X 366 zile contract) = 0,93 lei/ora;
- e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,43 agenți necesari nu se plătește sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%.



f) **Concediul de odihnă** - caf Art. 150 Codul Muncii, astfel: 3.300 lei (conf. HG 900/2023) ; 12 luni = 275 lei/luna ; 165,333 ore = 1,66 lei/ora;

Total Salarii – 24,27 lei/ora fără TVA.

g) **Fondul de handicap** conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4% din numărul total de angajați activi;

h) **Contribuție asiguratorie pentru munca** - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă)= **0,55 lei/ora fără TVA;**

i) **Cheltuieli directe/indirecte**

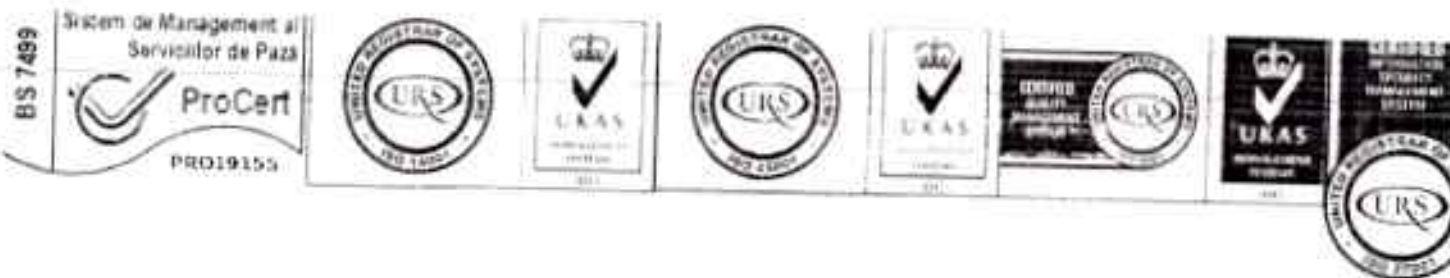
- Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract – **5 echipamente complete** (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;
- Logistica – 1 buc tonfa, 1 buc spray iritant-lacrimogen, 5 buc centura, , etc ;
- Mijloace de comunicare – 1 telefoane/abonament/cartela, etc ;
- Consumabile – 1 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc ;
- **Medicina muncii pentru un nr de 5 agenți;**
- **Cheltuieli privind combustibil control agenți 1 postur;**
- **Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).**
- Cheltuieli privind asigurarea controlului;
- Cheltuieli privind monitorizarea și intervenția;

f) Profit

Total lei 24,82 lei fără TVA și FĂRĂ A FI INCLUS FONDUL DE HANDICAP, CHELTUIELILE DIRECTE/INDIRECTE SI PROFITUL.

În speta de față, fiind în prezenta unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul oferit.

Astfel din economia celor de mai sus arătate în raport cu prețul oferit de către ofertanta castigatoare 24 lei/ora afara TVA, nu se poate totine decât ca _____, a **reduc artificial** sporul de noapte invocand anumite compensari ale acestuia cu trimitere la Codul Muncii, art.126, vadit nelegale.



Potrivit Codului Muncii art. 126. [compensarea muncii de noapte]
 Salariatii de noapte beneficiaza:

- "a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;
- b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Pentru a putea fi aplicate prevederile art.126 din Codul Muncii aceste prevederi trebuie sa se regaseasca si in Contractul Colectiv de Munca aprobat de catre Inspectoratul Teritorial de Munca.

Ofertantul clasat pe primul loc va avea obligatia prezentarii documentelor justificative pe baza carora a fost fundamentat pretul (extrase documente revizal, copie CCM).

Reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit a) din Codul Muncii presupune, pentru angajator, **plata dublă a unei ore de muncă** (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar oferit.

Mai exact dacă opteaza pentru reducerea programului cu o ora, are obligatia de a plati acea ora catre persoana care il inlocuieste, cat si persoana care i s-a redus programul dupa cum urmeaza:

$$- \text{ Valoarea unei ore libere platite } 19,96 \text{ lei} \times 366 \text{ zile} : 8,784 \text{ ore} = 0,83 \text{ lei/ora.}$$

In cazul dat **a prevazut plata unui spor pentru 4 ore de noapte, or conform Codului Muncii:**

Or conform art. 125. [definitia legala si durata muncii de noapte]

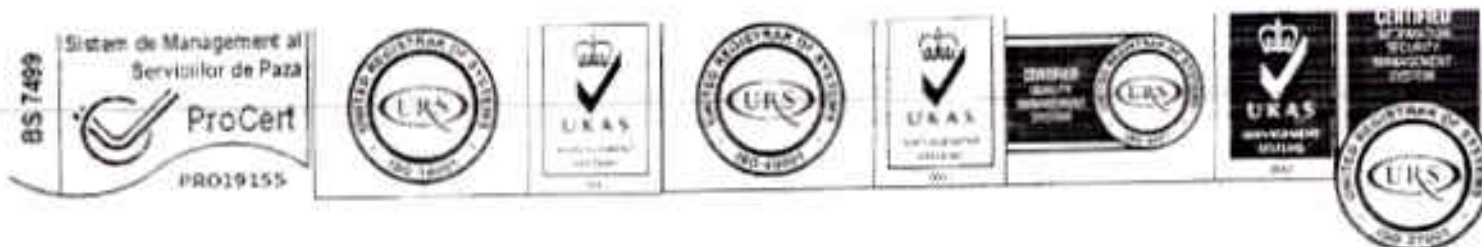
"(1) Munca prestata intre orele 22,00-6,00 este considerata munca de noapte

(2) Salariatul de noapte reprezinta, dupa caz:

a) salariatul care efectueaza munca de noapte cel putin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;"

Prin urmare cele 4 ore de noapte prevazute de catre nu pot fi retinute ca fiind legale, atata timp cat asa cum este prevazut in lege si in practica in cazul unui post de 24h vor rezulta 8 ore de noapte.

Se impun a fi avute în vedere următoarele aspect în cazul programului de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca: salariatii care prestează minim trei ore de muncă în timpul noptii au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, **dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un program de lucru de 8 ore;** întrucât serviciile de pază - post fix au un caracter permanent în zilele de weekend si zile de sarbatoare legala, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul noptii, astfel că, în acest interval de o oră, **se impune prezenta unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu).**



Sintetizând cele de mai sus arătate, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea cu ore libere, care este media de ore libere la fiecare oră de noapte lucrată, câte astfel de ore s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli și în lipsa precizării privind numărul de agenți avut în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care **contravaloarea acestui timp liber compensatoriu se regăsește în totalul tarifului prezentat**, deoarece respectivele ore trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor agenți de pază.

De altfel, nici prin solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile acestora, nu explică modul în care asigură costurile cu agentul/agenții folosiți pentru prestarea serviciului de pază în perioada compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a muncit de noapte.

Nici documentele întocmite de achizitoare nu demonstrează faptul că situația expusă anterior a fost analizată de comisia de evaluare, deși aceasta nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare, respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea tarifului orar ofertat, inclusiv sub aspectul indicat, fiind evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Pentru a stabili admisibilitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că prețul analizat respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor solicitate.

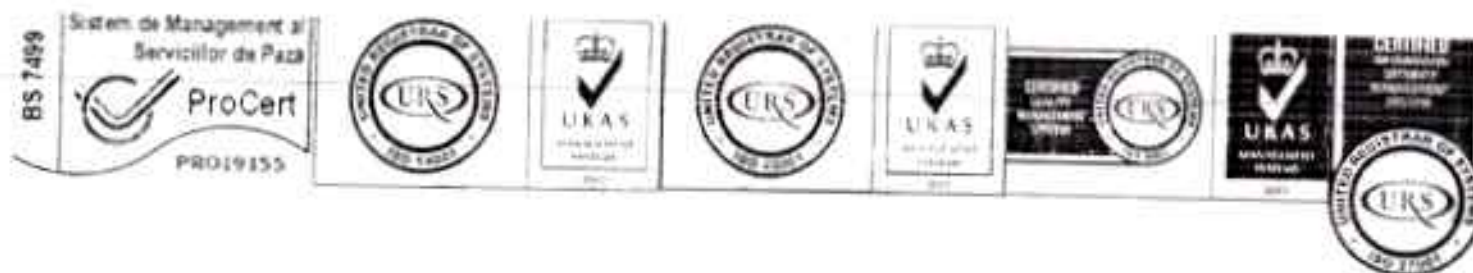
În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Implicit utilizând facilitățile conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertanta castigatoare este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de concediu de odihnă, conform art. 150 din acest act normativ.

De asemenea, pentru respectarea dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca sursa aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

Astfel pentru acordarea concediului de odihnă raportarea trebuie făcută pentru întreg personalul utilizat astfel:

- Pentru un post de pază 24h x 366 zile = 8784 ore, respectiv pentru acordarea orei libere platite se mai adaugă 1 ora liberă platită x 366 zile = 366 ore suplimentare și un total de 9150 ore, respectiv 0,18 agenți suplimentari.



9150 ore : 12 luni : 165,333 ore (cnf. HG 900/2023) = 4,61 agenti necesari pentru acoperirea posturilor, in mod contrar daca sunt prevazut mai putin agenti se vor plati un spor de 75% pentru orele suplimentare.

Astfel pentru acordarea concediului de odihna conform art.150 din Codul Muncii alin.1) " Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă."

Respectiv 3300 lei (salariul de baza cnf. HG 900/2023) x 4,61 agenti : 8784 ore (1 post de paza perioada contractuala) = 1,73 lei/ora fara TVA, reprezentand sporul pentru coccediul de odihna.

a prevazut contrar celor de mai sus expuse un cost pentru concediul de odihna de 1,663 lei/ora, un cost insuficient pentru a respecta prevederile mai sus aratate, respectiv, art.150 din CM.

Mai mult decat atat conform acordurilor de subcontractare privind serviciile de monitorizare si interventie in cuantum de 0,04 % din propunerea sa financiara, incheiata cu cei 4 subcontractanti :

trebuia sa includa in cheltuielile sale directe urmatoarea suma: , rezultata ca

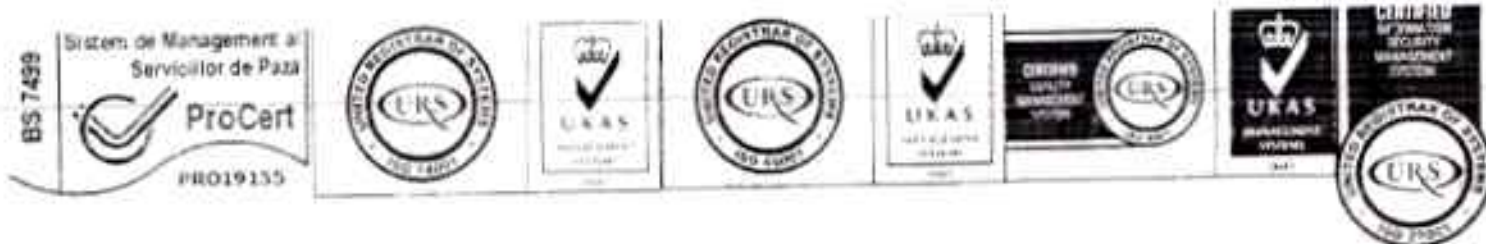
24 lei/ora (oferta) x 0,04% x 4 subcontractanti = 0,04 lei/ora x 113.000 ore (nr. ore conform caiet de sarcini) = 4.339,20 lei + Tva pentru intreaga perioada contractuala cheltuieli privind monitorizarea si interventia, respectiv 4.339,20 lei : 12 luni = 361,60 lei/luna, or suma prevazuta de catre SC SHERIFF GUARD SRL este de 76,19 lei/an.

Comisia de evaluare avea obligatia de a verifica si daca a cuprins restul de cheltuieli directe si indirecte, reiterate chiar de Autoritatea contractanta

Exemplificare categorie de cheltuiala pentru 1 post

- Echipament de lucru pentru agentii implicate in contract - 5 echipamente complete (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;
- Logistica - 1 buc tonfa, 1 buc spray iritant-lacrimogen, 5 buc centura, . etc ;
- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela, etc ;
- Consumabile - 1 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc ;
- Medicina muncii pentru un nr de 5 agentii;
- Cheltuieli privind combustibil control agentii 1 postur;
- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un numar de 20 ore anual/14 agentii/grupa (conducatorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).
- Cheltuieli privind asigurarea controlului

Acelasi rationament trebuie aplicat si in cazul ofertantei clasate pe locul III- SC X SERV - ALFARO SECURITY -DIALFA SECURITY SRL, in sensul ca acesta nu a respectat toate categoriile de sporuri si cheltuieli asa cum a fost mai sus exemplificat.



Având în vedere faptul că ofertanta câștigătoare nu a depus până la data prezentei certificatele de atestare fiscală atât pentru ea cât și pentru cei patru subcontractanți, respectiv restul documentelor ce le avea în sarcina oferta clasată pe locul 1, considerăm că sunt incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. următoare :

6) "Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă."

Ofertanții nu trebuie să viciere rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu viciere rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachătării sau achătării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o oportunitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace, prin urmare.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului



este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „*In ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielelor referitoare la fiabilitatea acestora. obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.*

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică și se vede în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropalki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu



rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELY Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41) ”.

Justificarea prețului ofertei înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedurii de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertei.

Astfel, având în vedere conținutul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă : „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă. În cazul în care oferta pare a fi anormal de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În speța de față soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 129 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție nu este obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consider oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate în speță prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, EU:C:2001:646, punctul 55) ”.

Concluzionăm astfel ca oferta castigatoare, respectiv ofertanta clasata pe locul III este una nesustenabila din punct de vedere tehnic și real, menita doar de a se situa prima în clasament, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. 1) “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme ”
- alin 2) “ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; ”
- alin 3) “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
 - o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele catetului de sarcini;
 - o



- o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;
- o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;
- o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Astfel, potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se invoca pretextul bunei-credințe a ofertanților.

În probațiune, înscrisuri.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei _____ transmisă pe e-mail, privind comunicarea rezultatului de evaluare documente de calificare înregistrată de către Direcția Intretinere și Administrare Patrimoniu Tulcea, prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II, declararea ca fiind câștigătoare oferta _____ , respectiv a ofertei clasate pe locul III aparținând asocierii _____ și a actelor subsecvente pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț de participare publicat în _____ pentru serviciile de paza DIAP Tulcea, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire
4. Incurajarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale



În drept.

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art. 8 și următoarele din legea 101/2016.

19.12.2023

Administrator