



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1092/C8/916, 923
Data: 12.05.2023

I. Prin contestația nr. 284/04.04.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 04.04.2023 ora 11:23, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18157/04.04.2023 și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 04.04.2023, (Serie AWB: 3094341580061), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18403/05.04.2023, formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 220, bl. BM1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/114/2018, având CIF RO38925403, reprezentată legal de Streche Cătălin, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Plugarilor nr. 2, județul Tulcea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4649/16.03.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II, respectiv ofertele depuse de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL;
- acces la dosarul achiziției.

II. Prin contestația nr. 282/04.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18370/05.04.2023, depusă la poșta în data de 04.04.2023, (număr AWB: AR79826236700), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

19059/07.04.2023, formulată de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, cu sediul în București, strada Intrarea Horbotei nr. 12, bloc 1, apartament 26, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1671/2010, având CIF RO14195425, reprezentată legal de Dumitriu Costache, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Plugarilor nr. 2, județul Tulcea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMA, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4840/28.03.2023, a raportului procedurii nr. 4837/28.03.2023;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în sensul reevaluării/ reanalizării ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de ofertantul asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL în conformitate cu prevederile/cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii și în conformitate cu priverile în materia achizițiilor publice.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexasia contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația formulată, ELITE SPECIAL GUARD SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Cu privire la accesul la documentele dosarului de achiziție, arată că, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, caracterul

documentelor prezentate de ofertanți ca fiind confidențiale trebuie probat, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 neputând exclude de la aplicare această dispoziție legală.

1. Cu privire la propunerile financiare depuse de asocierea X SERV SRL - ALFARO SECURITY SRL - DIALFA SECURITY SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL arată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică deoarece acești operatori economici au ofertat același tarif la toate posturile, în condițiile în care acesta variază în funcție de numărul orelor aferente posturilor, caietul de sarcini conținând posturi cu program permanent 24/24 și posturi cu program temporar: 8/24 (L-V, fără sărbători legale).

Sușține că ofertele financiare ale acestor operatori economici conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedispunând o verificare efectivă; de subliniat este faptul că raportul procedurii nu reține verificările efectiv realizate de către comisie.

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că în tarifele orare ofertate de acești operatori economici nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor; costurile privind comunicarea examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c); cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012

Menționează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tariful ofertat este valid raportat la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru fiecare tip de post, astfel declarând admisibile oferte care nu respectă Codul muncii.

Sușține că tariful ofertat trebuie să fie valid sub aspectul costurilor incluse pentru toate tipurile de posturi solicitate prin caietul de sarcini, atât pentru posturi permanente 24/24, cât și pentru postul temporar 8/24.

În continuare, prezintă modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru un operator care nu acordă ore suplimentare angajaților, în alte cuvinte suplimentează numărul de persoane aferente fiecărui post, pentru fiecare dintre programele de lucru cerute de beneficiarul public.

- Post 24/24

Conform caietului de sarcini: 6.600 ore: 9 luni = 733,333 ore/lună/post

- 733,333 ore/post /lună: 165,333 ore/agent/lună = 4,44 agenți/post/lună

- Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare, angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori 30,42 ore/post/lună: 165,333 ore/agent/lună = 0,18 agenți /post/lună

- Pentru asigurarea efectuării concediului de odihnă și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

- $4,44 + 0,18 = 4,62$ agenți /post/lună

- 4,62 agenți/post/ lună x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an: 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenți /post/lună

- 4,62 + 0,37 = 4,99 agenți de securitate/post/lună

- Post 8/24

Program 185 zile lucrătoare L - J (8.00 - 16.30) + V (8.00-14.00)

Conform caietului de sarcini 1.480 ore: 9 luni = 164,44 ore/lună/post

- 164,44 ore/post /lună: 165,333 ore/agent/lună = 0,9946 agenți/post/lună

- Post de zi, deci nu se aplică prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii (munca de noapte)

- Pt asigurarea concediu de odihnă și pentru a nu se efectua ore suplimentare

- 0,9946 agenți /post/ lună x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an: 165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți /post/lună

- 0,9946 + 0,08 = 1,08 agenți de securitate/post/lună.

În opinia sa, tarifele ofertate de asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cuprind aceleași elemente de cost ca și cel al ELITE SPECIAL GUARD SRL, are aceleași componente în structura sa, dar aceste elemente (sporul de noapte, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu) nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Dacă ar fi efectuat verificări, respectiv raportat la numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post, comisia de evaluare ar fi constatat că rezultă un supliment de bani pe tarif orar, astfel:

Comisia de evaluare trebuia să constate că asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu respectă Codul muncii cu privire la indemnizația aferentă concediului de odihnă, încalcă prevederile art. 150 (1) din Codul muncii, conform căruia indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică nu mai puțin de 2.550 lei.

Arată că indemnizația acordată de asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL este de 1,51 lei/oră.

- 1,51 lei/oră x 730 ore/lună/post 24/24 x 12 luni/an rezultă 13.227,60 lei/an pentru concediul de odihnă al celor 4,99 agenți/post 24/24 (sunt luate în calcul 730 ore/lună/post deoarece raportarea concediului de odihnă se face la 12 luni).

- 13.227,60 lei/an: 4,99 agenți/post 24/24 rezultă 2.650,82 lei/an pentru concediul fiecărui agent.

În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să constate că suma luată în calcul de asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL pentru concediul de odihnă este inferioară minimului de 3.000 lei prevăzut de legislația în vigoare.

Prezintă calculul concediu de odihnă conform Codului muncii:

- pentru post permanent 24/24: 3.000 lei x 4,99 agent/post: 12 luni/an: 730 ore/post rezultă 1,71 lei/oră/agent (sunt luate în calcul 730 ore/lună/post deoarece raportarea concediului de odihnă se face la 12 luni).

- pentru post temporar 8/24: 3.000 lei x 1,08 agent/post: 12 luni/an: 165,333 ore/post = 1,63 lei/oră/agent (sunt luate în calcul 165,333 ore/lună/post deoarece raportarea concediului de odihnă se face la 12 luni).

Astfel, subliniază faptul că asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu pot îndeplini obligațiile stabilite prin caietul de sarcini la tariful ofertat, doar dacă încalcă Codul muncii.

În acest sens invocă Hotărârea civilă nr. 178/16.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel Constanța; Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) 8 iulie 2020, cauza T-661/18, Securitec/Comisia Europeană (punctele 112,113); Hotărârea Tribunalului (Camera a treia) 4 iulie 2017, cauza T-392/15, European Dynamics Luxembourg SA Luxemburg,/ Agenției Uniunii Europene pentru Căile Ferate (punctul 89); Hotărârea Curții (camera a șasea) de 27 noiembrie 2001, cauza C-285/99, Impresa Lombardini Ditta Paolo Bregoli (punctul 55); Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia Europeană (punctul 102).

- Acești ofertanți alocă suma de 0,74 lei/oră pentru acordarea sporului prevăzut de art. 142 alin. (2) din Codul muncii (Sărbători legale)

Prezintă calculul pentru sărbători legale pentru post permanent 24/24 : 12 zile sărbători legale în perioada contractuală x 24 ore/zi x 18,145 lei/oră : 12 luni/an : 733,333 ore/post/lună rezultă 0,79 lei/oră/agent.

Susține că din neaplicarea corespunzătoare a prevederilor Codului muncii pentru cele 3 componente din structura tarifului orar ofertat, asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL diminuează artificial costurile reale, necesare prestării serviciilor în condiții legale.

În opinia sa, comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, respectiv ale jurisprudenței europene. Fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și q) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

2. Cu privire diminuarea tarifului ofertat susține că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra celor doi ofertanți, asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și ALFA SECURITY SERVICE SRL, care, în justificarea prețului ofertat, au invocat subvențiile de care beneficiază în baza Legii

76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Menționează că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor preturi oferite, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Apreciază că aceștia ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori acești angajați sunt deja utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Astfel, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestor ofertanți documente din care să rezulte că subvențiile invocate în această procedură nu au fost deja alocate altei proceduri anterioare.

De asemenea menționează că prin răspunsul de clarificări nr. 2623/526/14.02.2023, postat pe site-ul instituției, autoritatea contractantă își menține cerința la pct. 1, astfel: *"Ofertantul care va invoca acordarea de subvenții pentru salariul fiecărui angajat din rândul șomerilor potrivit Legii nr. 76/2002, va prezenta convenția încheiată cu AJOFM potrivit modelului la Anexa nr. 19 din H. C. nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, convenție care să acopere toată perioada de derulare a contractului."*

Subliniază faptul că perioada de derulare a contractului prevăzută în caietul de sarcini este 01.04.2023- 31.12.2023.

Arată că X SERV SRL a prezentat: convenția nr. 22549/01.09.2022 valabilă până la data de 31.08.2023; convenția nr. 22708.4/06.10.2022 valabilă până la data de 05.10.2023; convenția nr. 22712.4/06.10.2022 valabilă până la data de 05.10.2023; convenția nr. 22765/17.10.2022 valabilă până la data de 16.10.2023; convenția nr. 22889/01.11.2022 valabilă până la data de 30.10.2023; convenția nr. 22947/01.11.2022 valabilă până la data de 30.10.2023; convenția nr. 23056/05.12.2022 valabilă până la data de 04.12.2023.

ALFA SECURITY SERVICE SRL a prezentat convenția nr. 7873/04.10.2022, valabilă până la data de 03.10.2023.

Apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta neevaluând corespunzător ofertele depuse de cei doi ofertanți care invocă acordarea de subvenții care nu acoperă toată perioada de derulare a contractului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, precizează că ofertanții clasati pe locurile I și II nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către acesta nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile

salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Consideră faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Prin punctul de vedere nr. 5524/07.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 19152/07.04.2023, DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA a solicitat respingerea contestației formulate de ELITE SPECIAL GUARD SRL ca nefondată.

I. Referitor la considerentele cu privire la propunerile financiare și la diminuarea tarifului ofertat menționează că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 astfel:

1. Prin adresa nr. 4111/14.03.2023, comisia de evaluare a solicitat asocierii X SERV SRL - ALFARO SECURITY SRL - DIALFA SECURITY SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru un (1) post de pază permanent 7 zile din 7, program 24 ore din 24, inclusiv prezentarea documentelor justificative relevante (ca de exemplu extrase Revisal, copie CCM sau CCI etc.), din care să rezulte în mod explicit toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Prin răspunsul ofertantului înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 4469/20.03.2023 sunt dovedite cele solicitate prin prezentarea documentelor justificative, inclusiv dovada suportării costurilor echipamentului de lucru în cadrul fondului de handicap prin contracte încheiate cu unități protejate autorizate, demonstrarea sustenabilității prețului ofertat prin calculul sumei convențiilor rămase de încasat raportat la numărul de ore necesare îndeplinirii perioadei contractuale și declarațiile de disponibilitate ale persoanelor pentru care operatorul încasează subvenții pentru îndeplinirea contractului, din care rezultă fundamentarea în mod explicit a tuturor cheltuielilor necesare îndeplinirii obiectului contractului, drept pentru care în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și evalua fiecare ofertă și în baza art. 137 alin.(4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat conformă și admisibilă oferta.

2. Prin adresa nr. 4136/14.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru un (1) post de pază permanent 7 zile din 7, program 24 ore din 24, inclusiv prezentarea documentelor justificative relevante (ca de exemplu extrase Revisal, copie CCM sau CCI, etc.) fundamentare din care să rezulte în mod explicit toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Prin răspunsul ofertantului sunt dovedite cele solicitate respectiv a transmis fundamentarea detaliată a prețului ofertat cu detalierea fiecărei componente în parte ce alcătuiesc prețul, declarația 100 privind vărsămintele pentru persoanele cu handicap neîncadrate înregistrată la

ANAF, copie CCM aprobat de ITM, detalierea costurilor directe și indirecte drept pentru care în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și evalua fiecare ofertă și în baza art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat conformă și admisibilă oferta.

II. Referitor la considerentul cu privire la accesul la documentele dosarului de achiziție precizează că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat în cadrul ofertelor depuse de către KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL și asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și documente însoțite de semnătura și ștampilă ca fiind confidențiale conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin (1) din HG 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Urmare studierii dosarului cauzei, ELITE SPECIAL GUARD SRL a transmis documentul "Concluzii scrise" nr. 350/26.04.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22394/26.04.2023, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Menționează că prin acest document nu aduce critici noi, ci doar întărește criticile din contestație.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și KOMBAT GUARD SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 4840/28.03.2023 i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un punctaj total de 91,06 puncte, respectiv cu un tarif orar ofertat de 21,82 lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL cu un tarif ofertat de 17, 92 lei fără TVA.

Apreciază că tariful ofertantului câștigător este inferior tarifului minim legal fiind evident faptul că acesta a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

În continuare, expune cu titlu de exemplu o fundamentare de tarif care cuprinde doar cheltuieli salariale, respectiv costuri minime, cu expunerea modului corect de calcul și a bazei legale aferente.

1. Critica privind neinclusiunea în tariful ofertat a elementelor minime de salarizare

A. În primul rând, contestatoarea arată că ofertantul nu respectă/nu cuprinde în Fundamentarea prețului salariul fără sporuri și alte adaosuri, nerespectând prevederile HG nr. 1447/2022.

B. În cele ce urmează, KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL formulează critici cu privire la sporul de noapțe, subliniind că în calculul și

stabilirea valorii acestui spor, ofertantul câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 126 din Codul muncii.

C. Formulează critici legate de sporul de weekend, susținând că în calculul și stabilirea valorii acestui spor, trebuia să se calculeze și să se aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) - alin. (3) din Codul muncii.

D. În continuare, formulează critici cu privire la sporul de sărbători legale susținând că pentru calculul valorii acestui spor sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (2), din Codul muncii, articol al cărui conținut îl redă.

E. De asemenea, KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL formulează critici cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual convenit fiecărui agent implicat în executarea contractului.

Aceasta opinează că sunt incidente dispozițiile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, articole ale căror conținut le redă.

F. În cele ce urmează, formulează critici cu privire la cheltuielile directe și indirecte.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile directe și indirecte prevăzute de legislația în vigoare în domeniu.

Arată că aceasta nu cuprinde în fundamentarea de preț cheltuieli cu privire la departamentul economic al societății în activitatea pe care o desfășoară cum ar fi emiterea facturilor - recepțiilor și alte activități conform atribuțiilor din fisa post și a necesităților specific societății; Cheltuieli pentru pregătire și creșterea competențelor .etc .

Apreciază că se impune a se avea în vedere și faptul că, la tariful orar per agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă, registre specifice, avizé, autorizații, pregătire profesională, transportul personalului, etc.), dar și cheltuielile indirecte pentru costurile personalului TESA, amortizări, utilități, sediu etc.

Prin urmare, susține că ofertând un tarif de 17,92 lei/oră fără TVA, deci un tarif inferior tarifului minim legal, este evident că acesta a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

Concluzionând, arată că prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor, oferta sa trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins aceste cheltuieli, apreciază că oferta depusa sa trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

2. - Critica privind utilizarea convențiilor pentru susținerea tarifului ofertat

Arată că ofertantul câștigător, asocieria X SERV SRL - ALFARO SECURITY SRL - DIALFA SECURITY SRL a invocat în diminuarea tarifului faptul că utilizează subvenții conform legii nr. 76/2002 .

Susține că acesta nu a prins în fundamentarea de preț cheltuieli referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare etc. conform prevederilor legale și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele aferente convențiilor invocate în susținerea tarifului ofertat și nu a prezentat nicio dovadă de unde să rezulte domiciliul salariaților pentru care beneficiază de subvenții.

De asemenea arată că ofertantul câștigător nu cuprinde toate cheltuielile directe necesar a fi efectuate, în condițiile în care acesta nu a făcut niciun fel de referire la costurile aferente transportului personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare în conformitate cu prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, având în vedere locațiile ce formează obiectul acordului cadru și domiciliul agenților de pază.

Prin urmare, ofertând un tarif de 17,92 lei/oră/, deci un tarif inferior tarifului minim legal, este evident că acesta a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

Cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, contestatoarea menționează că "are suspiciunea" rezonabilă că autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și 134 din HG nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Susține că din tarifele prezentate nu rezultă că ofertantul a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit a, c, d, g HG395/2016.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, asocierea X SERV SRL - ALFARO SECURITY SRL - DIALFA SECURITY SRL trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a invocat ca primește subvenții.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și 134 din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1),(3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvențiile utilizate de către:

- convențiile încheiate cu AJOFM, în cadrul cărora se observă numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;

- dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate,

- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- extrasul Revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Concluzionând, consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că prețul oferat de asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL ar fi justificat.

În consecință, solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL.

Referitor la solicitarea sa de a studia dosarul achiziției, arată că asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL și-a declarat oferta confidențială.

Susține că dreptul său la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate întrucât o ofertă tehnică și/sau financiară nu poate fi considerată ca având un caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Arată că urmare consultării documentației aferente dosarului de achiziție publică în integralitatea sa, va fi în măsură a completa motivele de nelegalitate, prin referiri exprese la modalitatea în care ofertele tehnice și financiare formulate de asocierea în cauza răspund sau nu cerințelor documentației de atribuire, astfel că își rezervăm acest drept.

Prin punctul de vedere nr. 5539/10.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 19379/10.04.2023, DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA a solicitat respingerea contestației formulate de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL ca nefondată.

1. Referitor la considerentele cu privire la neincluderea în tariful oferat a elementelor minime de salarizare și utilizarea convențiilor pentru susținerea tarifului oferat menționează că autoritatea contractantă a

respectat întocmai prevederile art. 133 alin. (1), 134 alin. (1) și 137 din HG nr. 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru astfel:

1. Prin adresa nr. 4111/14.03.2023, comisia de evaluare a solicitat asocierii X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru un (1) post de pază permanent 7 zile din 7, program 24 ore din 24, inclusiv prezentarea documentelor justificative relevante (ca de exemplu extrase Revisal, copie CCM sau CCI etc.), din care să rezulte în mod explicit toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Prin răspunsul ofertantului înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 4469/20.03.2023 sunt dovedite cele solicitate prin prezentarea documentelor justificative, inclusiv dovada suportării costurilor echipamentului de lucru în cadrul fondului de handicap prin contracte încheiate cu unități protejate autorizate, demonstrarea sustenabilității prețului ofertat prin calculul sumei convențiilor rămase de încasat raportat la numărul de ore necesare îndeplinirii perioadei contractuale și declarațiile de disponibilitate ale persoanelor pentru care operatorul încasează subvenții pentru îndeplinirea contractului, din care rezultă fundamentarea în mod explicit a tuturor cheltuielilor necesare îndeplinirii obiectului contractului, drept pentru care în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și evalua fiecare ofertă și în baza art. 137 alin.(4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat conformă și admisibilă oferta.

II. Referitor la considerentul cu privire la accesul la documentele dosarului de achiziție precizează că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat în cadrul ofertelor depuse de către asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și documente însoțite de semnătura și ștampilă ca fiind confidențiale conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin (1) din HG 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Consiliul constată că societatea ELITE SPECIAL GUARD SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209039740/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria în data de 05.04.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 23.840,00 lei.

Consiliul constată că societatea KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209047606/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui în data de 07.04.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 23.840,00 lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. 19951 din 12.04.2023, reprezintă dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA în data de 06.02.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Servicii de pază cu personal uman, monitorizare sistem alarmare și intervenție rapidă cu echipaj mobil*”, prin publicarea pe pagina proprie de internet a autorității contractante <https://www.diaptulcea.ro> a anunțului de participare la procedura proprie nr. 2026/303/06.02.2023, precum și prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ADV1343017 din data de 06.02.2023 ora 14:28 stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.02.2023 ora 11:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.192.000,00 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 916/2023, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 284 din data de 04.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18157 din data de 04.04.2023 depusă de ELITE SPECIAL GUARD SRL:

Trecând la analiza contestației formulate de ELITE SPECIAL GUARD SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 7, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din prezența la sediul Consiliului a domnului Adrian-Alin Miu în data de 24.04.2023, ocazie cu care a depus o cerere de eliberare copii xerox prin care confirmă că a studiat dosarul și a primit copiile solicitate.

Potrivit propunerilor financiare depuse la dosar valoarea ofertată de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL a fost de 854.425,60 lei, fără TVA, un tarif de 17,92 lei/oră, iar valoarea ofertată de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a fost de 1.040.377,60 lei, fără TVA, un tarif de 21,82 lei/oră.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4837/28.03.2023, pe primul loc s-a clasat oferta asocierii X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL cu un tarif de 17,92 lei/oră, pe locul 2 oferta KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cu un tarif de 21,82 lei/oră, pe locul

3 fiind clasată oferta contestatoarei cu un tarif de 22,02 lei/oră, iar pe locul 7 oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL cu un tarif de 18,58 lei/oră.

Referitor la critica privind verificarea propunerii financiare depuse de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de aceasta din urmă a făcut obiectul verificării suplimentare a autorității contractante, potrivit adresei nr. 4111 din data de 14.03.2023 prin care s-au solicitat clarificări după cum urmează:

„Având în vedere propunerea financiară prezentată, comisia de evaluare solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru 1 post de pază permanent 7 zile din 7, program 24 ore din 24, inclusiv prezentarea documentelor justificative relevante (ca de exemplu extrase revisal, copie CCM sau CCI, etc) fundamentare din care să rezulte în mod explicit toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului, cum ar fi:

> valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, respectiv dispozițiile art. 137, art. 142 alin.2 și art. 145 din Legea nr. 53/2003

a- spor de noapte

b- spor de weekend

c- spor de zile libere declarate oficial

d- orc suplimentare

e- contribuțiile privind plățile salariale (spre exemplu - concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, fonduri speciale pentru persoane cu handicap, includerea cheltuielilor prevăzute la art. 78 alin 2 și 3 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap)

> cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (uniforma și dotările agenților de securitate)

> costuri cu medicina muncii și de securitate în muncă, costuri cu pregătirea profesională,

> cheltuieli privind cazarea/ dețnarea/ delegarea agenților de securitate care nu au domiciliul în localitatea unde se află obiectivele D.I.A.P

> cheltuieli indirecte, inclusiv profit,

> cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție,

> subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002

- evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada convenției și la durata contractului, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului,

- declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor încheiate și propuse pentru îndeplinirea contractului.”

Asocierea X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL răspunde prin adresa confidențială nr. 520/17.03.2023, prin care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat (fila 76 – dosarul achiziției).

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a avut justificarea prețului oferat, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: *„Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.”*

Totodată, Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): *„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 113: *„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 114 alin. (1): *„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;*

- art. 120: *„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;*

- art. 121: *„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;*

- art. 122: *„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele*

de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;

- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.”;
- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;
- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;
- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;
- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de

studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor oferite, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli oferite de câștigătoare, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod corect, a analizat justificarea tarifului oferit de ofertantul declarat câștigător – asocieria X SERV SRL - ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor informațiilor și înscrisurilor din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neintemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la critica privind verificarea propunerii financiare depuse de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de aceasta din urmă a făcut obiectul verificării suplimentare a autorității contractante, potrivit adresei nr. 4136 din data de 14.03.2023 prin care s-au solicitat clarificări în mod identic cu cele solicitate ofertei câștigătoare.

KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL răspunde prin adresa nr. 241/17.03.2023, prin care justifică fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat (fila 250 – dosarul achiziției).

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind verificarea propunerii financiare depuse de ofertanta câștigătoare, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara admisibilitatea ofertei depuse de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Cât privește criticile cu privire la ofertantul clasat pe locul 7 - ALFA SECURITY SERVICE SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei clasate pe locul 7 - ALFA SECURITY SERVICE SRL este lipsită de interes în condițiile în care criticile cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 fost respinse ca nefondate.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes

legitim, născut și actual în criticarea ofertei clasate pe locul 7 - ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ELITE SPECIAL GUARD SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 923/2023, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 282 din data de 04.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18370 din data de 05.04.2023 depusă de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL:

Trecând la analiza contestației formulate de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei clasate pe locul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la critica privind verificarea propunerii financiare depuse de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de aceasta din urmă a făcut obiectul verificării suplimentare a autorității contractante, potrivit adresei nr. 4111 din data de 14.03.2023 prin care s-au solicitat clarificări astfel cum acestea se regăsesc în considerentele expuse în prezenta decizie cu ocazia soluționării dosarului conex nr. 916/2023.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice privind verificarea propunerii financiare depuse de asocieria X SERV SRL – ALFARO SECURITY SRL – DIALFA SECURITY SRL criticate de ELITE SPECIAL GUARD SRL, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara admisibilitatea ofertei depuse de ofertanta câștigătoare pe acest aspect, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ELITE SPECIAL GUARD SRL și KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sorin POPA

MEMBRU,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Maria-Liliana JĂZĂR

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.