

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**

SENTINȚA CIVILĂ NR. 117

Sedința publică din data de 22 Martie 2024

Completul specializat pentru achiziții publice

PREȘEDINTE [REDACTAT]

Judecător [REDACTAT]

Judecător [REDACTAT]

Grefier [REDACTAT]

S-a luat în examinare **contestațiile** formulate de contestatoarea [REDACTAT]

[REDACTAT] . cu sediul în [REDACTAT] și de
contestatoarea [REDACTAT] cu sediul ales pentru comunicarea
actelor de procedură la „[REDACTAT]”, [REDACTAT]
[REDACTAT], în contradictoriu cu intimata
DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA, cu
sediul în Tulcea, str. Plugarilor, nr. 2, jud. Tulcea, având ca obiect *litigiu privind
achizițiile publice - contestație*.

Încheierea de ședință din data de 18.03.2024, face parte integrantă din prezenta,
când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de
22.03.2024, când, a hotărât:

CURTEA

Deliberând asupra contestațiilor formulate de către contestatoarele [REDACTAT]

[REDACTAT], **reține următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub nr. 2224/19.12.2023, [REDACTAT], în calitate
de [REDACTAT]
[REDACTAT] a criticat raportul procedurii nr. 17902/3808 din 11.12.2023 și adresa
nr. 18014 din 12.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, susținând că
oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

Referitor la documentele de calificare ale [REDACTAT]
[REDACTAT], arată că acest ofertant a indicat 4 subcontractanți, respectiv [REDACTAT]
[REDACTAT], precum și 4
acorduri de subcontractare, dar nu a specificat o valoare a serviciilor de monitorizare și
intervenție rapidă cu echipaje specializate per obiectiv. În cadrul fiecărui acord de
subcontractare s-a menționat că acesta reprezintă 0,04% din valoarea ofertată (0,04% x
4 subcontractanți = [REDACTAT], valoare totală ofertă - [REDACTAT], valoare
servicii intervenție rapidă pentru 12 obiective ale autorității contractante în cele 12 luni
de contract, valoare care trebuie să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte
cuprinse în devizul prezentat.

În cadrul propunerii tehnice, pentru îndeplinirea factorului de evaluare „dotări autoturisme de intervenție și monitorizare”, ofertantul declarat câștigător a indicat un autoturism de intervenție ai [REDACTAT], dar acesta nu poate fi cuantificat, deoarece doar înlocuiește un autoturism de intervenție defect, fiind clasificat de către IGPR cu denumirea de rezervă în cadrul anexei 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție.

Raportându-se la prevederile art.215 alin (5) din Legea nr.98/2016, pe care le-a redat, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, de 24,00 lei, fără TVA/ oră/ agent securitate, indicând salariul minim pe economie stabilit prin H.G. nr. 900/28.09.2023, de 3.300 lei/luna, respectiv 19,96 lei/oră/ agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente și prezintă propriile variante de calcul pentru devizul lunar, respectiv devizul ce conține spor de noapte 25% și cel ce include o oră liberă plătită.

Totodată, a invocat și prevederile O.U.G. nr. 79/2017 în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25 %, respectiv dispozițiile Legii nr. 448/2006 pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

A apreciat că ofertanții clasati pe primele două locuri trebuiau să includă în cheltuieli și suma aferentă fondului de handicap, de 0,80 lei/oră, deoarece pentru îndeplinirea contractului sunt necesari 57 agenți de securitate, sens în care detaliază, și consideră că era necesar să fie adăugate și cheltuielile directe/indirecte, respectiv profitul.

În privința ofertantului declarat câștigător, contestatorul a susținut că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări cu privire la următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci etc. pentru cei 57 agenți securitate; cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă; cheltuieli cu analizele medicale anuale de medicina muncii și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate; cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate; cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna agenților de securitate care nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante; cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016; deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G, nr. 319/2006 etc.

Mai susține că, în cadrul devizului, trebuia inclus și profitul, sens în care se raportează la caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 1172 Cod civil și art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, contestatorul invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea depusă de [REDACTAT], a apreciat că este neconformă și inacceptabilă.

Astfel, în documentele de calificare al acestui ofertant sunt indicați 3 subcontractanți, respectiv [REDACTAT], dar pentru îndeplinirea factorului de evaluare „dotări autoturisme de intervenție și monitorizare”, a fost indicat un autoturism de intervenție al [REDACTAT], dar acesta nu poate fi cuantificat, deoarece doar înlocuiește un autoturism de intervenție defect, fiind clasificat de către IGPR cu denumirea de rezervă în cadrul anexei 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție.

Totodată, raportându-se la dispozițiile art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că oferta are un tarif de [REDACTAT]/ oră/ agent securitate ce nu poate acoperi costurile aferente executării contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante, sens în care face trimitere la criticile deja prezentate pentru oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, menționează că, în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări înaintată de către autoritatea contractantă, ofertantul [REDACTED] [REDACTED] a indicat suma de [REDACTED] pentru o eventuală înlocuire a echipamentului de lucru pentru întregul contract, pentru toți cei 57 de agenți de securitate, specificând în același timp că deține echipamente de lucru și anexând facturi. Consideră că această declarație nu justifică necuprinderea cheltuielii cu echipamentul de lucru pentru cei 57 agenți de securitate în cadrul devizului prezentat.

Din această perspectivă a invocat caracterul oneros al contractului și a susținut necesitatea includerii cheltuielilor indirecte și a profitului, astfel că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe primele două locuri, întrucât nu a verificat concordanța dintre propunerile tehnice cu cerințele caietului de sarcini, și nici conformitatea propunerilor financiare cu propunerile tehnice, astfel încât prețul oferit nu este real și nici sustenabil.

Prin contestația formulată de [REDACTED], și înregistrată la Consiliu sub nr.2997/19.12.2023, în privința propunerii financiare a câștigătoarei [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], s-a invocat încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care impun ca toate costurile necesare derulării contractului să se regăsească în prețul ofertat, astfel încât tariful orar de [REDACTED] lei fără TVA nu include fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte, respectiv profitul.

Prin contestația formulată a mai susținut că utilizând facilitățile conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul câștigător era ținut să asigure respectarea tuturor dispozițiilor acestui act normativ, inclusiv a celor de la art. 150, respectiv plata indemnizației de concediu de odihnă, iar pentru respectarea dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, era necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari, sens în care detaliază, indicând suma de 1,73 lei/oră, fără TVA, pentru sporul aferent concediului de odihnă. Raportându-se la suma anterior indicată, a apreciat că suma de 1,663 lei/oră, prevăzută pentru concediul de odihnă de către ofertantul [REDACTED], reprezintă un cost insuficient pentru a respecta prevederile art. 150 din Codul muncii.

Cu referire la acordurile de subcontractare privind serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv [REDACTED] [REDACTED] din propunerea financiară a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], contestatorul menționează cei 4 subcontractanți, respectiv [REDACTED] [REDACTED], susținând că ofertantul trebuia să includă în cheltuielile sale directe suma de [REDACTED] lună, dar acesta a prevăzut doar [REDACTED]/an.

Prin Decizia CNSC nr 196/C3/3543, 3546 din data de 23.02.2024 au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de [REDACTED] și [REDACTED] [REDACTED], și admise cererile de intervenție formulate de [REDACTED] [REDACTED] în raport de fiecare contestație.

Prin Sentința nr. 68 din data de 23 februarie 2024 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 67/36/2024, au fost respinse plângerile formulate de petenta [REDACTED] în contradictoriu cu CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, ca fiind îndreptate împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă, a fost respinsă plângerea formulată de petenta [REDACTED] [REDACTED], în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIUL TULCEA și [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], ca nefondată. Totodată, a fost admisă plângerea [REDACTED] [REDACTED], ca nefondată. Totodată, a fost admisă plângerea [REDACTED] [REDACTED], ca nefondată.

formulată de petenta [REDACTED] în contradictoriu cu intimamentele DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA și [REDACTED] și plângerea formulată de petenta [REDACTED]. în contradictoriu cu intimamentele DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA, [REDACTED] fiind desființată în parte Decizia nr. 196/C3/3543, 3546 din data de 23.01.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în limitele prevăzute în hotărâre și reținută cauza spre rejudecare pe fond la termenul de judecată din data de 18.03.2024, ora 11:00.

Cele două contestații formulate vor fi analizate prin considerente comune, având în vedere că ofertanta [REDACTED] a contestat propunerea financiară a ofertantei [REDACTED] pentru aceleași motive ca și contestatoarea [REDACTED]. În privința criticilor formulate de ofertanta [REDACTED] referitoare la propunerea ofertantei clasate pe locul al treilea, asocierea [REDACTED] acestea nu vor mai fi analizate, față de soluția definitivă de respingere a plângerii pronunțată în prezenta cauză.

În privința criticilor formulate de contestatoarea [REDACTED], în calitate de lider al [REDACTED] referitoare la *propunerile tehnice aparținând ofertantei [REDACTED] și ofertantei [REDACTED]*, pentru îndeplinirea factorului de evaluare „dotări autoturisme de intervenție și monitorizare”, s-a susținut că atât ofertanta declarată câștigătoare [REDACTED], cât și ofertanta [REDACTED] au indicat un autoturism de intervenție al [REDACTED], dar acesta nu poate fi cuantificat, deoarece doar înlocuiește un autoturism de intervenție defect, fiind clasificat de către IGPR cu denumirea de rezervă în cadrul anexei 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că ambele ofertante [REDACTED] și [REDACTED] au depus regulamentul de organizare și funcționare cu anexa 1b) a subcontractantului comun [REDACTED] înregistrat de IGPR sub nr.341428/01.09.2021 (fila 83 din dosarul CNSC, vol. 5 și fila 132, vol.6)

Potrivit Anexei nr. 1b) autovehiculul cu numărul de înmatriculare [REDACTED] este menționat ca fiind de rezervă, astfel încât are caracter înlocuitor și folosirea acestuia se va face numai în caz de necesitate.

Prin raportul procedurii nr. 17902/3808/11.12.2023 Comisia de evaluare a acordat 20 de puncte ofertantei [REDACTED] pentru un număr de 9 autoturisme prezentate și ofertantei declarate câștigătoare [REDACTED] [REDACTED] 17,77 de puncte pentru un număr de 8 autoturisme în urma analizei factorului de evaluare nr. 2 „dotări autoturisme” (fila 66 din dosarul CNSC, vol. 1)

Prin Instrucțiunile pentru ofertanți nr. 15014/18.10.2023 (fila 27 din vol. 1 al dosarului CNSC) în cadrul criteriilor de atribuire au fost stabiliți trei factori de evaluare, dotarea cu autoturisme de intervenție și monitorizare care vor fi utilizate pentru îndeplinirea obiectului contractului având o pondere de 20% din punctajul total.

Referitor la algoritmul de calcul s-a stabilit ca pentru prezentarea celui mai mare număr de autoturisme să se acorde punctajul maxim de 20 de puncte iar pentru celelalte oferte punctajul $P_n = (\text{nr. autoturisme de intervenție ofertat} / \text{nr. autoturisme de intervenție maxim prezentat}) \times \text{punctaj maxim acordat}$.

Rezultă, aşadar, că punctajul a fost stabilit nelegal, cu nerespectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, fiind mărit în mod artificial prin includerea autovehiculului cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] menţionat ca fiind de rezervă, deşi acesta nu putea fi utilizat pentru îndeplinirea obiectului contractului decât în situaţia înlocuirii unui alt autovehicul din lista propusă. Această vătămare produsă contestatoarei nu poate fi înlăturată decât în condiţiile anulării raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 17902/3808/11.12.2023 şi a tuturor actelor subsecvente acestora şi se impune, aşadar, ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertantelor [REDACTAT] şi [REDACTAT].

În privinţa *ofertei financiare a ofertantei declarate câştigătoare* [REDACTAT] [REDACTAT], contestatoarea [REDACTAT] cât şi contestatoarea [REDACTAT] au susţinut că este neconformă şi inacceptabilă.

Astfel, referitor la documentele de calificare ale [REDACTAT] [REDACTAT], contestatoarea [REDACTAT] a susţinut că acest ofertant a indicat 4 subcontractanţi, respectiv [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], precum şi 4 acorduri de subcontractare, dar nu a specificat o valoare a serviciilor de monitorizare şi intervenţie rapidă cu echipaje specializate per obiectiv. În cadrul fiecărui acord de subcontractare s-a menţionat că acesta reprezintă [REDACTAT] din valoarea ofertată ($[REDACTAT] \times 4$ subcontractanţi = $[REDACTAT] \times [REDACTAT]$ lei, valoare totală ofertă - [REDACTAT] lei, valoare servicii intervenţie rapidă pentru 12 obiective ale autorităţii contractante în cele 12 luni de contract, valoare care trebuie să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte cuprinse în devizul prezentat.

Această susţinere nu dovedeşte caracterul neconform al ofertei în raport de prevederile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1909/28.11.2023 (f.3, vol 6 al dosarului CNSC) a fost indicată valoarea acordului de subcontractare ca fiind de [REDACTAT] an/subcontractant, valoarea totală a costurilor cu activitatea de monitorizare şi intervenţie realizat de subcontractanţi fiind de [REDACTAT] lei şi transpusă în tarif orar de [REDACTAT] lei şi cuprinsă în calculul costurilor directe.

Contestatoarea [REDACTAT] a apreciat caracterul neconform al ofertei declarate câştigătoare din perspectiva unui preţ neobişnuit de scăzut, arătând că este eludată legislaţia în vigoare în condiţiile în care sporul de noapte a fost indicată valoarea de [REDACTAT] lei/oră şi a fost menţionat următorul calcul: $4 \text{ ore noapte} \times 366 \text{ zile} \times 19,96 \times 25\% = 7305,36 \text{ lei/an/post}$ ($7305,36 \text{ lei} : 366 : 24 \text{ ore} = [REDACTAT] \text{ lei/oră}$)

Curtea reţine că această detaliere a modului de calcul rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16908/22.11.2023 transmisă la data de 23.11.2023 (fila 34, vol.6 al dosarului CNSC). Cu privire la acest mod de calcul, susţine contestatoarea că în vederea respectării prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 19.96 \text{ lei/oră} \times 55,11 \text{ ore noapte/lună}$ ($165,333 \text{ ore medie lunară} \times 33,33\%$, $1/3$ din postul $24/24 \text{ ore}$ o reprezintă orele de noapte $24 \text{ ore} : 8 \text{ ore noapte}$) : $165,333 \text{ ore media lunară} = 1,66 \text{ lei/oră}$

Astfel, referitor la legalitatea justificării modului de formare a tarifului ofertat din perspectiva faptului că ofertantul a optat pentru varianta reglementată de art.126 lit.b.) Codul muncii susţinerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că ofertanta trebuia să demonstreze că respectă legislaţia în vigoare, respectiv prevederile art. 125 alin. (1) şi art. 126 lit. b) din Codul muncii în condiţiile în care munca de noapte este cea prestată între orele 22:00 –6:00, iar sporul a fost stabilit fără nicio justificare pentru numai 4 ore de noapte.

Nu este suficient să se precizeze că sunt respectate prevederile art.126 lit.b) Codul muncii, ci trebuie să rezulte acest lucru din detalierea elementelor de cost care compun tariful oferat. În consecință, față de această critică comună apreciată ca fiind întemeiată de Curte, ambele contestații formulate de [REDACTED] și [REDACTED] vor fi admise, urmând ca în reevaluarea propunerii financiare a ofertantului [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] autoritatea contractantă să verifice respectarea prevederilor art.126 lit.b) Codul muncii în privința diminuării sporului de noapte de la 8 ore la 4 ore.

În continuare, se observă că societatea contestatoare [REDACTED] a invocat și prevederile O.U.G. nr. 79/2017 în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25 %, respectiv dispozițiile Legii nr. 448/2006 pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. A apreciat că ofertanții clasați pe primele două locuri trebuiau să includă în cheltuieli și suma aferentă fondului de handicap, de 0,80 lei/oră, deoarece pentru îndeplinirea contractului sunt necesari 57 agenți de securitate, sens în care detaliază și consideră că era necesar să fie adăugate și cheltuielile directe/indirecte, respectiv profitul.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006: „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:*

a) *să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

b) *să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”*

Ofertanta câștigătoare [REDACTED] a făcut dovada angajării a [REDACTED] persoane cu handicap din totalul de [REDACTED] de angajați (fila 3 verso și filele 12-30 din vol. 6), fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 care o exonerează de plata contribuției reglementate la alin. (3) al aceluiași articol.

În privința ofertantului declarat câștigător, contestatoarea [REDACTED] a susținut că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări cu privire la următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci etc. pentru cei 57 agenți securitate; cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă; cheltuieli cu analizele medicale anuale de medicina muncii și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate; cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate; cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna agenților de securitate care nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante; cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016; deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G, nr. 319/2006 etc.

Reține Curtea că potrivit art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„art. 40 - *Angajatorii sunt obligați să doteze personalul de pază și gardă de corp cu uniformă, însemne distinctive și, după caz, echipament de protecție, pe care acesta le poartă numai în timpul executării serviciului.*

art. 43 - (1) În raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, cu avizul poliției sau al jandarmeriei, după caz, personalul de pază sau gardă de corp poate fi dotat cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică și alte mijloace de apărare, autorizate prin lege.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, „(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”.

Potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ, „Personalul de pază și gardă de corp, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, poate fi dotat cu arme de foc, în condițiile legii, bastoane din cauciuc sau tip tomfe, spray iritant-lacrimogen, dispozitive cu electroșocuri omologate și certificate de instituții abilitate, precum și mijloace de comunicații”.

Și această critică este nefondată, având în vedere că au fost solicitate clarificări, iar în detalierea costurilor directe, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17222/28.11.2023 (fila 2 verso, vol. 6) ofertanta câștigătoare a arătat că în cadrul cheltuielilor directe de [REDACTED] lei/oră au fost incluse: [REDACTED] cheltuieli cu telefonia mobilă și stații de emisie/recepție, [REDACTED] combustibili și consumabile, [REDACTED]/an contravaloarea examenului medical și a celui psihologic, [REDACTED] în cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, echipaje de intervenție, combustibil, [REDACTED] cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă, [REDACTED] cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor, [REDACTED]/an costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie, [REDACTED]/an costuri cu privire la implementarea prevederilor în legătură cu protecția muncii, securitatea în muncă, stingerea incendiilor. De altfel, în privința cheltuielilor de cazare, deplasare ori delegare, s-a menționat expres că toți angajații care vor fi implicați în îndeplinirea contractului au domiciliul pe raza județului Tulcea, iar contestatoarea [REDACTED] nu a contestat situația de fapt astfel cum a fost menționată de ofertanta [REDACTED].

Ofertanta câștigătoare [REDACTED] a arătat, în detalierea costurilor directe, că în privința dotărilor obligatorii reglementate de prevederile art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003 nu sunt necesare cheltuieli suplimentare în condițiile în care societatea deja deține în stoc aceste echipamente, iar împrejurarea că societatea desfășoară activitatea de prestări-servicii care face obiectul procedurii de achiziție este, în opinia Curții, suficientă pentru a da naștere unei prezumții simple, în sensul că deține deja echipamentele care vor putea fi folosite în scopul executării obligațiilor contractuale, în ipoteza încheierii contractului.

Mai susține contestatoarea că, în cadrul devizului, trebuia inclus și profitul, sens în care se raportează la caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 1172 Cod civil și art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016, însă din anexa la formularul de ofertă rezultă că în fundamentarea prețului unitar a fost avut în vedere profitul de [REDACTED] lei/oră, astfel încât nu a fost dovedită încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea depusă de ofertanta [REDACTED] [REDACTED] contestatoarea [REDACTED] ceba apreciat că este neconformă și inacceptabilă, însă criticile referitoare la propunerea financiară a acesteia sunt nefondate, astfel cum rezultă din Calculația de preț pentru tariful unitar

oferat anexă la formularul de ofertă depus de [REDACTED] (f. 7, vol. 5 al dosarului CNSC) acesta a inclus contribuția asigurătorie pentru muncă [REDACTED] lei/oră, totalul cheltuielilor directe/indirecte [REDACTED] și profitul [REDACTED], astfel încât criticile referitoare la oferta financiară a acestei societăți nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

De altfel și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2755/27.11.2023, ofertanta [REDACTED] a detaliat cheltuielile directe și indirecte astfel: dotare agenți de pază cu uniforme de serviciu, logistică, consumabile, concedii medicale [REDACTED] lei având în vedere că există echipament pe stoc, probat prin facturile depuse în cadrul propunerii tehnice, suma fiind alocată pentru înlocuirea unor articole deteriorate, lipsă ori situații excepționale, mijloace de comunicare [REDACTED] lei, medicina muncii [REDACTED] lei, pregătire profesională [REDACTED] lei, cost intervenție [REDACTED] lei, așa încât și față de cele reținute criticile sunt nefondate. De altfel, se reține că nu avea obligația includerii sumei aferente fondului de handicap având în vedere că a făcut dovada angajării a [REDACTED] persoane cu handicap care reprezintă un procent de peste 4% din totalul angajaților ([REDACTED] de persoane angajate) conform înscrisurilor doveditoare depuse la filele 8-20 din vol. 5 al dosarului CNSC.

Pentru argumentele mai sus reținute referitoare la temeinicia motivelor invocate în privința evaluării propunerilor tehnice ale ofertantelor [REDACTED] și [REDACTED], dar și a evaluării propunerii financiare a ofertantei [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] L., autoritatea contractantă având obligația de a verifica respectarea prevederilor art.126 lit.b) Codul muncii în privința diminuării sporului de noapte de la 8 ore la 4 ore, Curtea va admite contestațiile formulate, va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 17902/3808/11.12.2023 și toate actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și financiară a ofertantei [REDACTED] și propunerea tehnică a ofertantei [REDACTED] potrivit considerentelor prezentei hotărâri.

Potrivit dispozițiilor art. 67 alin.(1) C.proc.civ, se vor respinge cererile de intervenție formulate de intervenienta [REDACTED] în apărarea autorității contractante, față de soluția de admitere a celor două contestații.

În raport de prevederile art. 453 alin. (1) C.proc.civ., va fi obligată autoritatea contractantă la plata către contestatoarea [REDACTED] a sumei de [REDACTED] lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestațiile formulate de contestatoarea [REDACTED] și de contestatoarea [REDACTED] cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la „[REDACTED]”, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA ÎNTREȚINERE ȘI ADMINISTRARE PATRIMONIU TULCEA**, cu sediul în Tulcea, str. Plugarilor, nr. 2, jud. Tulcea.

Anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 17902/3808/11.12.2023 și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică și financiară a ofertantei [REDACTED] și propunerea tehnică a ofertantei [REDACTED] potrivit considerentelor prezentei hotărâri.

Respinge cererile de intervenție formulate de intervenienta [REDACTED]

[REDACTED] L, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea [REDACTED]
[REDACTED] la plata sumei de [REDACTED], cu titlu de cheltuieli de judecată,
reprezentând onorariu de avocat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței astăzi, 22 martie 2024.

Președinte,

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

Grefier,

[REDACTED]

Red.hot.jud:M.T.

Tehnored.:D.S.

6ex./24.04.2024