

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2224/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 17902/3808 din 11.12.2023 și a adresei nr. 18014 din 12.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 17902/3808/11.12.2023 din data de 07.12.2023 și a Comunicării nr. 18014/12.12.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții clasafi pe locul 1 — ... SRL, și locul 2 - ... SRL în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia și declararea acestora ca neconforma;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL;

5. Permitearea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, în situația în care ofertanții clasati pe primele două locuri, nu au probat caracterul confidențial”.

Totodată, susține că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 2997/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. „1820” din 12.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei 1820/12.12.2023 transmisă pe e-mail, privind comunicarea rezultatului de evaluare documente de calificare înregistrată de către ..., prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II, declararea ca fiind câștigătoare oferta SC ... SRL, respectiv a ofertei clasate pe locul III aparținând asocierii SC ... - ... -... SRL și a actelor subsecvente pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț de participare publicat în ... pentru serviciile de pază ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 2078/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației, ca „neîntemeiată/nefondată”.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 2079/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației, ca „neîntemeiată/nefondată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2224/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. 17902/3808 din 11.12.2023 și adresa nr. 18014 din 12.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul susține că potrivit celor două acte atacate, anterior prezentate, oferta asocierii sale s-a clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL, cu un tarif de 24,00 lei, fără TVA/ oră/ agent securitate, iar pentru cele 113.000 ore pază, propunerea financiară a avut o valoare de 2.712.000 lei, fără TVA.

1. Susținând că oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în data de 15.12.2023 (PV 18230/3858/15.12.2023), a constatat următoarele:

A. Cu referire la documentele de calificare ale ... SRL, arată că acest ofertant a indicat 4 subcontractanți, respectiv ... SRL, ... SRL, ...

SRL și ... SRL, precum și 4 acorduri de subcontractare, dar nu a specificat o valoare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje specializate per obiectiv. În cadrul fiecărui acord de subcontractare s-a menționat că acesta reprezintă 0,04% din valoarea ofertată ($0,04\% \times 4$ subcontractanți = $0,16\% \times 2.712.000$ lei, valoare totală ofertă = 4.339,20 lei, valoare servicii intervenție rapidă pentru 12 obiective ale autorității contractante în cele 12 luni de contract, valoare care trebuie să se regăsească în cadrul cheltuielilor indirecte cuprinse în devizul prezentat.

B. În cadrul propunerii tehnice, pentru îndeplinirea factorului de evaluare „dotări autoturisme de intervenție și monitorizare”, ofertantul declarat câștigător a indicat un autoturism de intervenție al ... SRL, dar acesta nu poate fi cuantificat, deoarece doar înlocuiește un autoturism de intervenție defect, fiind clasificat de către IGPR cu denumirea de rezervă în cadrul anexei 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție.

C. Raportându-se la prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, de 24,00 lei, fără TVA/oră/ agent securitate.

În acest sens, contestatorul indică salariul minim pe economie stabilit prin H.G. nr. 900/28.09.2023, de 3.300 lei/luna, respectiv 19,96 lei/ oră/ agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, și prezintă propriile variante de calcul pentru devizul lunar, respectiv devizul ce conține spor de noapte 25% și cel ce include o oră liberă plătită.

Totodată, invocă și prevederile O.U.G. nr. 79/2017 în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25 %, respectiv dispozițiile Legii nr. 448/2006 pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Apreciază că ofertanții clasati pe primele două locuri trebuiau să includă în cheltuieli și suma aferentă fondului de handicap, de 0,80 lei/oră, deoarece pentru îndeplinirea contractului sunt necesari 57 agenți de securitate, sens în care detaliază.

De asemenea, consideră că era necesar să fie adăugate și cheltuielile directe/ indirecte, respectiv profitul.

Cu referire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări cu privire la următoarele categorii de cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniformă, bocanci etc pentru cei 57 agenți securitate;
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă;
- cheltuieli cu analizele medicale anuale de medicina muncii și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate;
- cheltuieli cu serviciile de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate;
- cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna agenților de securitate care nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante;
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016;
- deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G. nr. 319/2006 etc.

Mai susține că, în cadrul devizului, trebuia inclus și profitul, sens în care se raportează la caracterul oneros al contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 1172 Cod civil și art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, contestatorul invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Organizatoarea procedurii a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conchide contestatorul.

2. Susținând că oferta clasată pe locul 2, depusă de Asociera ... SRL, este neconformă și inacceptabilă, contestatorul prezintă următoarele argumente:

A. În documentele de calificare al acestui ofertant sunt indicați 3 subcontractanți, respectiv ... SRL, ... SRL și ... SRL, dar pentru îndeplinirea factorului de evaluare „dotări autoturisme de intervenție și monitorizare”, a fost indicat un autoturism de intervenție al ... SRL, dar acesta nu poate fi cuantificat, deoarece doar înlocuiește un autoturism de intervenție defect, fiind clasificat de către IGPR cu denumirea de rezervă în cadrul anexei 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție.

B. Cu referire a propunerea financiară a acestei asocieri, raportându-se la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că oferta are un tarif de 24,93 lei/ oră/ agent securitate ce nu poate acoperi costurile aferente executării contractului

de prestări servicii la obiectivele autorității contractante, sens în care face trimitere la criticile deja prezentate pentru oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, menționează că, în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări înaintată de către autoritatea contractantă, ofertantul ... SRL a indicat suma de 1.000 lei pentru o eventuală înlocuire a echipamentului de lucru pentru întregul contract, pentru toți cei 57 de agenți de securitate, specificând în același timp că deține echipamente de lucru și anexând facturi. Consideră că această declarație nu justifică necuprinderea cheltuielii cu echipamentul de lucru pentru cei 57 agenți de securitate în cadrul devizului prezentat.

Cu referire la această ofertă, contestatorul invocă caracterul oneros al contractului și susține necesitatea cotării cheltuielilor indirecte și a profitului.

Astfel, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe primele două locuri, întrucât nu a verificat concordanța dintre propunerile tehnice cu cerințele caietului de sarcini, și nici conformitatea propunerilor financiare cu propunerile tehnice.

În acest context, invocă și necesitatea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, susținând că prețul oferit nu este real și sustenabil.

... SRL solicită continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin.

(1) din același act normativ, dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 17902/3808 din 11.12.2023.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2248/22.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada recepționării raportului procedurii în data de 13.12.2023.

Prin adresa nr. 18725/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe fond, după ce menționează că, în data de 12.12.2023, i-a comunicat contestatorului adresa nr. 18014 privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv caracterul admisibil al ofertei sale și oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, în fundamentarea de preț, ... SRL a detaliat cuantumul valorii de subcontractare pentru fiecare subcontractant propus, iar aceste valori au fost cuprinse în calculul total al prețului ofertat. Apreciază că susținerile contestatorului sunt „speculative și nereale”.

În combaterea criticii ce viza documentele depuse de acest ofertant pentru subcontractanți, autoritatea contractantă susține că toate echipajele de intervenție erau avizate de către IGPR. Conform prevederilor legale, inclusiv echipajele de rezervă îndeplinesc condițiile legale, neavând rolul de a înlocui un autoturism de intervenție defect, astfel cum a susținut contestatorul. Consideră că această afirmație nu are o bază legală, nefiind indicată nicio prevedere legală în acest sens, astfel că solicită respingerea criticii.

Cu referire la prețul ofertat de către ... SRL, autoritatea contractantă susține că a procedat corect, iar prin solicitările adresate acestui ofertant s-a asigurat că prețul ofertat acoperă toate costurile cu serviciile din cadrul procedurii de atribuire.

Consideră că variantele de calcul prezentate de către contestator nu pot fi opozabile celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire.

Revenind la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, organizatoarea procedurii subliniază că, în cadrul fundamentării de preț, această societate a inclus toate costurile necesare, atât de natură directă cât și indirecte, fiind detaliate punctual, pe fiecare tip de cost, conform bazei legale aplicabile.

Ca răspuns la critica ce viza propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II, organizatoarea procedurii arată că tariful propus de această societate a fost de 24,93 lei/oră, fiind superior celui din propunerea financiară a contestatorului, de 24,69 lei/oră, astfel că nu are relevanță criticarea unui tarif mai mare pentru neinclusiunea tuturor costurilor.

Combătând criticile ce vizau îngrădirea accesului contestatorului la documentele declarate confidențiale, autoritatea contractantă susține că oferta ... SRL conține astfel de înscrisuri, iar în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 nu le-a pus la dispoziție.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca *„fiind nefondată, nelegală și netemeinică, având doar un rol speculativ, nereal și care urmărește scopul de a prelungi stadiul de finalizare a prezentei proceduri”*.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 2078/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației ca *„neîntemeiată/nefondată”*.

Argumentând, intervenientul susține că:

- în fundamentarea de preț a detaliat cuantumul valorii de subcontractare pentru fiecare subcontractant propus, valorile fiind incluse în calculul total al prețului oferat. Consideră că această critică a contestatorului este speculativă și nerealistă, astfel că solicită respingerea acesteia ca nefondată.

- echipajele de intervenție din anexele depuse, aferente subcontractanților propuși de societatea sa, sunt avizate de către IGPR.

Conform prevederilor legale, inclusiv echipajele de rezervă îndeplinesc condițiile legale fiind avizate în acest sens tot în anexa 1 b pentru asigurarea serviciilor de intervenție, și sunt utilizate în scopul pentru care au fost vizate/ autorizate în raport de necesitățile existente și dimensionarea activității operative. Acestea nu au rolul de a înlocui un autoturism de intervenție defect, așa cum a susținut contestatorul, fără vreo bază legală, și fără a indica vreo prevedere legală.

Astfel, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca nefondate.

- în ceea ce privește prețul ofertat, autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal prin solicitările de clarificări adresate societății sale, asigurându-se că prețul ofertat acoperă în integralitate costurile cu serviciile din cadrul procedurii.

Consideră că modul propriu de calcul al contestatorului nu poate fi opozabil celorlalți ofertanți, sens în care menționează tariful orar din oferta contestatorului și cele două tarife din calculul prezentat.

Subliniază că ... SRL nu a formulat critici concrete la oferta ... SRL, ci doar considerații generale.

Sușținerile potrivit cărora tariful indicat în propunerea financiară a societății sale conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate, nu reprezintă motive concrete de fapt și de drept, precizează intervenientul. Apreciază că CNSC nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele atacate.

Combătând critica potrivit căreia, în cazul ofertei sale, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului inclusiv sub aspectul includerii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, intervenientul consideră că sușținerile sunt „*neîntemeiate, nefondate, nedovedite*”.

Cu privire la aceste aspecte, invocă prevederile art. 249 C.pr.civ., subliniind că sarcina probei aparține contestatorului.

Totodată, referindu-se la criticile din contestație ce vizează costurile din propunerea financiară a ofertei clasate pe locul II, intervenientul menționează că tariful acestui operator economic a fost de 24,93 lei/oră, fiind superior celui al contestatorului, în valoare de 24,69 lei/oră.

Contestarea unui tarif mai mare decât cel al ... SRL pentru neinclusiunea tuturor costurilor, chiar de către această societate, este împotriva logicii, apreciază intervenientul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL ca „*nefondată, nelegală și netemeinică, având doar un rol speculativ, nereal și urmărind doar scopul de a tergiversa finalizarea prezentei proceduri*”.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 18726/27.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și

nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 04.01.2024, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat intervenientului ... SRL să depună la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 17 alin. (4) din același act normativ, respectiv:

- dovada comunicării și către contestatorul ... SRL a cererii de intervenție nr. 2078/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...);

- dovada comunicării și către autoritatea contractantă a cererii de intervenție nr. 2079/29.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...).

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 28/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a prezentat argumente referitoare la caracterul confidențial al înscrisurilor din oferta asocierii sale.

Dovezile de comunicare a celor două cereri de intervenție, solicitate de Consiliu prin adresa nr. ..., au fost înaintate la dosarul cauzei de către ... SRL prin adresa nr. 85/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 83/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat că nu este de acord cu consultarea de către contestatori a documentelor declarate confidențiale din oferta societății sale. În acest sens a făcut trimitere la declarația de confidențialitate deja depusă, precum și la documente care conțin date cu caracter personal.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 16.01.2024, ocazie cu care a studiat dosarul format în cadrul CNSC și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 114/17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate prin contestație.

În concluzie, a reluat solicitările din cadrul contestației.

Dovada comunicării acestor concluzii către intervenientul ... SRL a fost înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 3150/17.01.2024, iar cea a comunicării către autoritatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 2997/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. „1820” din 12.12.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, deoarece consideră că documentul este nelegal, fiind emis cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, sens în care solicită cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează ofertanții ce au ocupat primele 3 poziții în clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă, precum și punctajul obținut de aceștia.

Precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, dar organizatoarea procedurii i-a permis accesul doar la documentele de calificare, pentru restul documentelor din oferte indicând existența declarațiilor de confidențialitate.

Cu privire la aceste aspecte, raportându-se la dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul transparenței, contestatorul susține că a fost excesivă conduita autorității contractante și solicită Consiliului următoarele:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al societății sale, la aceste documente;

- să îi acorde „*dreptul de completare a contestației*” în raport de datele și informațiile de care va lua cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune ca C.N.S.C. să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sub toate aspectele.

Apreciază că, în caz contrar, i-ar fi îngădit liberul acces la justiție.

Ca primă critică, contestatorul arată că, în data de 15.12.2023, atunci când i s-a permis accesul la o parte din documentele dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul câștigător, ... SRL, nu a transmis certificate de atestare fiscale în termen la data finalizării procedurii, pentru societatea sa și pentru fiecare subcontractant, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Consideră că acest ofertant nu a făcut dovada că la data finalizării procedurii de atribuire nu înregistrează datorii la impozite, taxe sau contribuții la bugetul general consolidat, devenind astfel incidentă excluderea din procedură conform prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la propunerea financiară a ... SRL, contestatorul se raportează la instrucțiunile pentru ofertanți din documentația de atribuire, cap. IV. 4).2. „Modul de prezentare al ofertelor financiare”, din care redă, și prezintă propriul calcul pentru tariful orar al posturilor de pază 24h. Consideră că tariful orar este de 24,82 lei, fără TVA, și fără a fi incluse fondul de handicap, cheltuielile directe/indirecte, respectiv profitul.

În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat, apreciază contestatorul.

În acest context, ... SRL indică tariful de 24 lei/oră, fără TVA, propus de către ... SRL, și susține că acest ofertant a redus artificial sporul de noapte invocând anumite compensări ale acestuia cu trimitere la art. 126 Codul muncii, vădit nelegale, sens în care detaliază.

Precizează că, din această perspectivă, din documentele întocmite de către autoritatea contractantă nu reiese verificarea legalității tarifului ofertat de către ... SRL, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

Din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii, apreciază contestatorul.

Mai susține că, utilizând facilitățile conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul câștigător era ținut să asigure respectarea tuturor dispozițiilor acestui act normativ, inclusiv a celor de la art. 150, respectiv plata indemnizației de concediu de odihnă.

De asemenea, ... SRL consideră că, pentru respectarea dispozițiilor art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal, era necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari, sens în care detaliază, indicând suma de 1,73 lei/oră, fără TVA, pentru sporul aferent concediului de odihnă.

Raportându-se la suma anterior indicată, contestatorul apreciază că suma de 1,663 lei/oră, prevăzută pentru concediul de odihnă de către ofertantul ... SRL, reprezintă un cost insuficient pentru a respecta prevederile art. 150 din Codul muncii.

Cu referire la acordurile de subcontractare privind serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv 0,04 % din propunerea financiară a ... SRL, contestatorul menționează cei 4 subcontractanți, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, susținând că ofertantul trebuia să includă în cheltuielile sale directe suma de 361,60 lei/lună, dar acesta a prevăzut doar 76,19 lei/an.

Consideră că organizatoarea procedurii avea obligația de a verifica dacă acest ofertant a inclus și restul de cheltuieli directe și indirecte, reiterate chiar de instituție, sens în care exemplifică.

Referindu-se la oferta ce ocupă locul III în clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă, depusă de către Asociera SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, contestatorul susține că aceasta „nu a respectat

toate categoriile de sporuri și cheltuieli", sens în care face trimitere la considerentele anterior prezentate în cadrul documentului.

Revenind la oferta declarată câștigătoare, ... SRL consideră că acest ofertant nu a depus certificatele de atestare fiscală pentru societatea sa și cei 4 subcontractanți, respectiv restul documentelor „*ce le avea în sarcină*”, astfel că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Apreciind că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, contestatorul invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Totodată, menționând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consideră că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu putea determina sustenabilitatea ofertelor, iar solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă și redă din jurisprudența instanțelor europene.

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta declarată câștigătoare, precum și cea clasată pe locul III, sunt nesustenabile din punct de vedere „*tehnic și real*”, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, de legislația în vigoare în domeniul salarizării, respectiv de prevederile în materia achizițiilor publice.

După ce redă dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) lit. a), b), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, petentul reia solicitările din contestație.

În drept au fost indicate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. A fost atașată și adresa nr. 18020/12.12.2023 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat acestei societăți faptul că oferta sa a ocupat locul II în clasamentul ofertelor admisibile, precum și oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, adresa nr. „1820/12.12.2023” indicată în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 18705/27.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce precizează că la organizarea procedurii de atribuire din prezenta cauză a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice, și în mod particular a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă redă solicitările din cadrul contestației.

În combaterea acestor cereri prezintă următoarele argumente:

La data de 12.12.2023 a transmis către contestator adresa nr. 18020/12.12.2023 prin care i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost admisibilă, însă nu și câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, având un tarif de 24 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de remediere nr. 18449/19.12.2023 i-a comunicat contestatorului faptul că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător vor fi evaluate, iar în situația în care documentele nu ar fi complete, sau ofertantul nu face dovada depunerii tuturor documentelor solicitate, comisia de evaluare va solicita ofertantului clasat pe locul II documentele declarate în oferta tehnică și financiară, sau documentele care susțin oferta.

Cu privire la netransmiterea certificatelor de atestare fiscală, arată că ... SRL a transmis către instituție, la solicitarea acesteia, toate documentele necesare, inclusiv certificatele de atestare fiscală și certificatele cu privire la plata taxelor locale, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractanții propuși de acesta.

Referindu-se la criticile ce vizează propunerea financiară, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă și consideră că ... SRL a făcut simple speculații, fără a aduce dovezi. A prezentat un mod de calcul propriu invocând o serie de calcule, dar fără a produce dovezi în acest sens.

Sușține că ... SRL a depus în cadrul ofertei și a răspuns la solicitările de clarificări transmițând atât fundamentarea prețului ofertat, cât și modul de calcul detaliat pe fiecare componentă și baza legală aplicabilă fiecărei categorii de cost, care au conferit garanția respectării costurilor implicate de executarea contractului și respectarea corelării propunerii financiare cu oferta tehnică depusă.

Precizează că a analizat în toate detaliile oferta depusă de ... SRL asigurându-se, inclusiv pe calea solicitărilor de clarificări, de respectarea de către acest ofertant a tuturor costurilor prevăzute de legislația incidentă, în toate detaliile acestora, inclusiv a costurilor directe, indirecte și a costurilor de subcontractare a serviciilor.

Cu privire la criticile ce vizau îngrădirea accesului la informațiile confidențiale, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate, organizatoarea procedurii menționează că a identificat în cadrul ofertei ... SRL documente însoțite de semnătură și ștampilă ca fiind confidențiale, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a pus la dispoziție doar documentele care nu se încadrau în aceste prevederi legale.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, întrucât rezultatul procedurii este unul corect și legal.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 2079/29.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat respingerea contestației, ca „neîntemeiată/nefondată”.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, intervenientul prezintă următoarele argumente:

Cu privire la critica referitoare la netransmiterea certificatelor de atestare fiscală de către societatea sa, arată că, la solicitarea autorității contractante, a transmis toate documentele necesare, inclusiv

certIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ ȘI CERTIFICATELE CU PRIVIRE LA PLATA TAXELOR LOCALE, ATÂT PENTRU SOCIETATE, CÂT ȘI PENTRU SUBCONTRACTANȚII PROPUȘI ÎN OFERTĂ, ASTFEL CĂ SOLICITĂ RESPINGEREA CA NEFONDATĂ A CRITICII.

Referindu-se la critica ce viza fundamentarea prețului oferat, intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei, și a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, transmițând fundamentarea prețului oferat, cât și modul de calcul detaliat pe fiecare componentă și baza legală aplicabilă fiecărei categorii de cost.

Consideră că aceste aspecte au conferit autorității contractante garanția respectării costurilor implicate de executarea contractului, precum și corelarea propunerii financiare cu oferta tehnică depusă.

Totodată, arată că ... SRL a prezentat un mod de calcul propriu, invocând o serie de calcule proprii, dar fără a produce dovezi în acest sens.

Apreciază că acest contestator nu a formulat critici concrete cu privire la oferta ... SRL, ci doar considerații generale, fără argumente concrete cu privire la eventualele încălcări ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, și nici a celei privind nerespectarea costurilor reale care cad în sarcina angajatorilor.

Sușținerile potrivit cărora tariful indicat în propunerea financiară a societății sale conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate, nu reprezintă motive concrete de fapt și de drept, precizează intervenientul.

Apreciază că CNSC nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele atacate.

Combătând critica potrivit căreia, în cazul ofertei sale, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului inclusiv sub aspectul includerii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, intervenientul consideră că susținerile sunt „*neîntemeiate, nefondate, nedovedite*”.

În acest context, invocă prevederile art. 249 C.pr.civ., subliniind că sarcina probei aparține contestatorului.

Intervenientul subliniază că simplele afirmații ale contestatorului cu privire la tariful oferat de către societatea sa, respectiv calculele prezentate de acesta, nu pot fi reținute, deoarece sunt simple speculații.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL ca „nefondată, nelegală și netemeinică, având doar un rol speculativ, nereal și urmărind doar scopul de a tergiversa finalizarea prezentei proceduri”.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor declarate confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul contestatorului la această solicitare a Consiliului a fost transmis prin adresa nr. 76/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., fiind atașate și înscrisuri în dovedire.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societății s-au prezentat în data de 16.01.2024, ocazie cu care au studiat dosarul format în cadrul CNSC și au obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 155/17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat reluarea studierii dosarului format în cadrul Consiliului, sens în care a invocat lipsa unor fotocopii.

Având în vedere această solicitare, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis societății invitația de a relua studiul dosarului cauzei, iar reprezentantul său s-a prezentat în data de 18.01.2024, a studiat dosarul format în cadrul CNSC și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 163/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate prin contestație, sens în care a făcut trimitere și la documente din dosarul achiziției publice, iar în concluzie a solicitat admiterea contestației societății sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209798865/1 din 20.12.2023, eliberată de ..., în cuantum de 70.002,96 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 2997/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209807122/1 din 22.12.2023, eliberată de ..., în cuantum de 70.002,96 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ CU PERSONAL UMAN, MONITORIZARE SISTEM ALARMARE ȘI INTERVENȚIE RAPIDĂ CU ECHIPAJ MOBIL”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 3.500.148,00 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 65%,
- „*dotări autoturisme de intervenție și monitorizare (care vor fi utilizate pentru îndeplinirea obiectului contractului)*” – pondere 20%;
- „*experiența managerului de securitate*”- pondere 15%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr.**, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 2078/**29.12.2023**, înregistrată la CNSC sub nr. ... (*pag. 000097, vol. 1/7 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*” și având în vedere că, la data de **21.12.2023**, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedură (*pag. 1-9, vol. 3/7 al dosarului cauzei*) faptul

că a postat pe site-ul instituției contestația depusă de ... SRL, formulată în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 2079/**29.12.2023**, înregistrată la CNSC sub nr. ... (pag. 000045, vol. 2/7 al dosarului cauzei), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere că, la data de **21.12.2023**, autoritatea contractantă a comunicat participanților la procedură (pag. 1-9, vol. 3/7 al dosarului cauzei) faptul că a postat pe site-ul instituției contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. ... (pag. 000104, vol. 1/7 al dosarului cauzei), ... SRL, prin adresa nr. ... (pag. 000050, vol. 2/7 al dosarului cauzei), și ... SRL, prin adresa nr. ... (pag. 000101, vol. 1/7 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL (prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., pag. 000122, vol. 1/7 al dosarului cauzei), ... SRL (prin adresa cu anexe înregistrată la Consiliu sub nr. ..., pag. 000055, vol. 1/7 al dosarului cauzei) și ... SRL (prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., pag. 000113, vol. 1/7 al dosarului cauzei), au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – **n.n.**), proceduri care

trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al**

informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL, ... SRL și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor formulate de ... SRL (***dosar nr. ...***) și de ... SRL (***dosar nr. ...***), Consiliul reține că acești contestatori sunt nemulțumiți de deciziile luate de autoritatea contractantă în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile care fac obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în contestație (***dosar nr. ...***) cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 1**, și la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 2**, Consiliul reține, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta ... SRL, că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, respectiv simple afirmații, prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta în discuție este neconformă și inacceptabilă.

Consiliul reține că, prin aceste susțineri generice, axate pe o interpretare proprie a modului în care ar fi trebuit să fie evaluată oferta contestată, depusă de ... SRL, contestatorul ... SRL nu indică elemente concrete, corelate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, care ar confirma justetea criticilor în speță,

- **modul în care oferta** depusă de ... SRL, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestei oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către ofertantul anterior precizat, **au fost**

prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției, ca legislație aplicabilă.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (**dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției**)*, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, inclusiv acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ... SRL, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

Astfel, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise (*transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., vol. 1/7 al dosarului cauzei*) prin care a prezentat critici care, în realitate, sunt tot susțineri generice, similare cu cele care se regăsesc în contestație, în ceea ce privește oferta ... SRL.

Mai precis, la fel ca în cazul susținerilor generice din contestație, și în cazul susținerilor generice din concluziile scrise, sus menționate, contestatorul ... SRL a încercat, de asemenea, să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, în realitate susțineri generice, formulate atât în contestație (**dosar nr. ...**) cât și în notele scrise aferente, cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 1**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație (**dosar nr. ...**), cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 2**, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor

antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe **locul 1**, respectiv ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului ... SRL, clasat pe locul 2, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta depusă de ... SRL, ofertant clasat pe **locul 2**.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în contestație (***dosar nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 1**, precum în concluziile scrise aferente (*transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., vol. 2/7 al dosarului cauzei*), Consiliul reține că, în ceea ce privește aceste critici, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la susținerile contestatorului ... SRL, formulate atât în contestație (***dosar nr. ...***) cât și în notele scrise aferente, cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 1**.

Astfel, și în acest caz, susținerile contestatorului ... SRL sunt axate tot pe o interpretare proprie a modului în care ar fi trebuit să fie evaluată oferta contestată, depusă de ... SRL, ofertant clasat pe locul 1 (*contestatorul procedează similar și în cazul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertant clasat pe locul 3*), modul de formulare al acestor susțineri nefiind concis, precis și fluent.

Mai mult, prin susținerile sale, contestatorul ... SRL nu reușește să indice în mod corect, în tot cuprinsul acestora, nr. actului atacat care, în realitate, are nr. **18020/12.12.2023**, și nu nr. **1820**, acesta afirmând totodată, prin concluziile scrise, că „*oferta câștigătoare, cât și ofertanta clasată pe locul 2 și-a redus artificial tariful minim legal (...)* ***nerespectând în acest sens (...)*** *Legea nr. 53/2003 – Codul muncii (...)* *legislația în vigoare în domeniul salarizării (...)* *și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.*”, în condițiile în care chiar ... SRL este ofertantul clasat pe **locul 2**.

Consiliul subliniază încă odată faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

„(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 **privind liberul acces la informațiile de interes public**, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Totodată, în cauză, Consiliul constată că nu se poate invoca o lipsă a motivării contestației supusă soluționării, astfel cum argumentează contestatorul în respectiva contestație, în vederea repunerii acestuia în termenul de completare a motivelor de contestație.

Sub acest aspect, Consiliul subliniază încă odată că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f)**, ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, **caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, **Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.**

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, următoarele:

„III. 2) CRITERII DE CALIFICARE SI SELECȚIE

(...)

Cerința nr.2 - Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire - completare Formular nr. 2

Anexate Formularului nr.2 vor fi documentele doveditoare, respectiv certificate de atestare fiscală eliberate cu cel mult 30 de zile înainte de data

depunerii ofertei. Ofertantul va depune **certificat de atestare fiscală** pentru persoane juridice **privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat al statului, în original sau copie conform cu originalul, document din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul în care prezintă acest certificat.** Operatorul nu va fi exclus de la procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei, conform art. 166 alin.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.”.

Totodată, autoritatea contractantă a mai solicitat faptul că „în vederea participării la procedura de atribuire a serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, prestatorul de servicii va prezenta obligatoriu următoarele DOCUMENTE DE CALIFICARE :

(...)

b) Declarație pe propria răspundere privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor **la bugetul general consolidat**

NOTA : **Documentele invocate în declarație vor fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc.**”.

Or, Consiliul reține că aceste certificate pot fi regăsite, contrar susținerilor contestatorului ... SRL din contestație, în cadrul vol. 7/7 al dosarului cauzei (*documente ofertant câștigător ... SRL*), contestator care, de altfel, după studierea dosarului cauzei, constituit la CNSC, nu a mai revenit asupra acestor susțineri, prin concluziile scrise depuse.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis (*pag. 000040, vol. 2/7 al dosarului cauzei*), și anume „Cu privire la netransmiterea certificatelor de atestare fiscală, vă facem cunoscut faptul că SC ... SRL a transmis către autoritatea contractantă la solicitarea acesteia toate documentele necesare inclusiv certificatele de atestare fiscală și certificatele cu privire la plata taxelor locale atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanții propuși de acesta.”.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante și următoarele susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„SC ... SRL a depus în cadrul ofertei și a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante transmițând atât fundamentarea prețului ofertat cât și modul de calcul detaliat pe fiecare componentă și baza legală

*aplicabilă fiecărei categorii de cost, care au conferit autorității contractante garanția respectării costurilor implicate de executarea contractului și totodată respectarea corelării propunerii financiare cu oferta tehnică depusă (a se vedea în acest sens informațiile care se regăsesc la pag. 1-37 – **Clarificări financiare**, pag. 38-39 – **Oferta financiară**, pag. 40 – **Informare evaluare tehnică**, pag. 87-139 – **Propunerea tehnică**, vol. 6/7 al dosarului cauzei – **n.n.**).”*

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate atât în contestație (**dosar nr. ...**) cât și în notele scrise aferente, cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul 1**.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate în contestație (**dosar nr. ...**), cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertant clasat pe **locul 3**, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe **locul 1**, respectiv ... SRL, acesta (... SRL) nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, clasat pe locul 3, cât timp, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de ... SRL, referitoare la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ofertant clasat pe **locul 3**.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**), și

contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (***dosar nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Nicu-Sorin
TURTUREA

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactat practicaua deciziei
Carmen DUȚĂ

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.